

OPONENTSKÝ POSUDEK

Škola:

UK FTVS

Jméno autora diplomové práce:

Petr PĚLUCHA

Téma:

Estetika fotografie, pohyb v aktu

Zpracovatel posudku:

P.T. Miloš BEDNÁŘ

Hodnocení:

Proklamovaným cílem práce bylo „postihnout problematiku pohybu v aktu... a podat čtenáři příručku pro vytvoření správné fotografie“. Po analýze celé práce lze konstatovat, že zatímco první část tohoto cíle byla splněna uspokojivě, o druhé části to říct nelze. Aspirovat na obecnou fotografickou „příručku“ by asi nebyl vhodný cíl (v záplavě podobné literatury) – domníval jsem se tedy, že půjde o návod (slovo „příručka“ v kontextu DP opravdu není vhodné) na vytváření fotografií pohybových aktů. K tomu však došlo jen v míře velmi redukované.

Práce má přehlednou strukturu, ale logickou provázanost jednotlivých kapitol bylo třeba v některých případech volit jinak: celá kap. 4 měla nalézt své místo v teoretické části a totéž platí o velké části 3. kapitoly, kde se mísí teoretické poznatky s těmi „projektovými“; metodologická část se řadí před projekt.

U *abstraktu* neladí „Cíle práce“ se závěrem části „Metody“ a s „Výsledky“ („příručka“ versus „učebnicový text“ versus „dokumentace“). Chválím anglický překlad (jen patří „Abstract“ místo „Abstrakt“).

Z hlediska *formálního* je práce napsána čtivým stylem; množství gramatických chyb je „menší než obvyklé“ (nicméně narůstá s přibývajícím stránkami...); zbytečnou vadou na kráse jsou dva špatně abecedně zařazené tituly (ze 16) v seznamu literatury.

Některé *připomínky* či *náměty* k vlastnímu textu:

(s.26) „V poslední době dokonce můžeme sledovat prostor mimo naši planetu“ – to mohli i naši předkové... Formulace mohla znít např. : „... i vzdálený mimogalaktický prostor.“

(s.34) Výrazy „neustále pokračující desetinná čísla“ či „desetinná místa nikdy nekončí“ by nám asi matematik neschválil... Každopádně jde o čísla za desetinnou čárkou.

(s.42 an.) V této subkap. (měla by být v DP stěžejní – s vyústěním všech dotud analyzovaných částí!) mi chybí ostřejší rozlišení dvou základních prostředí, z kterých se rekrutuje tento žánr – sportovní a umělecké v čele s tancem. Díky za Brunclíka (jen v obrazové příloze zasloužil větší zastoupení...), ale chtělo to více teoreticky či alespoň interpretačně zhodnotit přínos tance. Také postrádám zhodnocení úrovně pohybového aktu u stále rozšířenější „kalendářové“ prezentace „božských těl sportovců“ (za tu zdařilejší jmenujme atlety Dukly Praha).

Otázka k obhajobě:

* V kap. 2.1.1 jste dokonale popsal vidění z fyzikálního a chemického hlediska. Domnívám se, že k nahlédání za „vizuální danosti“ – třeba až ke „tkanivu bytí“ či k „pravdě“ věci – potřebuji i cosi více než oko. O malířích a fotografech (těch vskutku dobrých) to platí dvojnásob. Který „orgán“, která lidská (a možná i nadlidská) „mohutnost“ je zde ještě ve hře? /náповěda: merleau/

Diplomant prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou; škoda, že se ambiciózně rozvržený projekt nepodařilo tak úplně prakticky realizovat – finále DP tak nese známky nedotaženosti. Zřejmě se zde odrazil „časový faktor“, protože DP jinak odráží hluboké zaujetí pro zvolené téma i odborné předpoklady rozpracovaná témata v budoucnu „dotáhnout“. **Přes uvedené výhrady považuji práci za přínosnou a dobře spojující nespornou atraktivitu tématu se seriózním zamyšlením nad aplikačními možnostmi.**

Návrh na hodnocení:

„velmi dobře“

V Praze dne 29.4.2010

Podpis hodnotitele:

