

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Porovnání úrovně znalostí poskytování první pomoci dětmi předškolního a mladšího školního věku

Diplomantka: Kamila Jírová

Oponent diplomové práce: PaedDr. Jana Hájková


Diplomantka se věnovala velice zajímavému tématu – první pomoci. Teoretická část vychází ze 49 titulů literatury, včetně cizojazyčných, a zabývá se obsahem první pomoci, legislativou, ale i spolupracujícími subjekty a rámcovými vzdělávacími programy pro předškolní i základní vzdělávání.

Praktická část je založena na dotazníkové metodě, výsledky jsou zpracovány do grafů a správně interpretovány. Výhrady by se mohly týkat počtu hypotéz (8) a přesnosti formulací – např. str. 52, H3 „...je nutné přivolat pomoc učitele, jestliže se někdo dusí.“ – nikde není uvedeno, zda všichni žáci rozumí stejně správně termínu „dusit se“, příp. určení 60, 90% atd. žáků bude znát... není jasné proč diplomantka uvádí zrovna tato odhadovaná procenta. Prázdné dotazníky (od str. 58) nejsou zařazeny do příloh. Není jasné, proč je ve všech dotaznících zařazena první otázka (chlapec x děvče), protože se to nezdá důležité a ani v hypotézách se neobjevuje výzkumný záměr do jaké míry vnímají první pomoc chlapci a děvčata rozdílně. Velkým kladem se jeví zařazení obrázků do dotazníků (např. str. 55).

Diskuze není příliš dlouhá, je postrádána snaha o podrobnější vysvětlení získaných výsledků. Závěry jsou příliš dlouhé.

Práce je po formální stránce zdařilá, občasné pravopisné chyby kazí dojem. Práce je doplněna 33 přílohami.


Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě.

Hodnocení: 

Otázky k obhajobě:

1. Proč si myslíte, že důvodem toho, že jen 12% dotazovaných žáků 5. tříd zná postup poskytování první pomoci při úraze elektrickým proudem, je použití otevřené otázky oproti otázce pro žáky 3. tříd?
2. Čím si vysvětlujete rozdílnou znalost dětí „stabilizované polohy“?

Praha, 4. 1. 2010

PaedDr.  Hájková