

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Iveta Wágnerová

Název práce: Prosazování zájmů v Evropském parlamentu na příkladu schvalování směrnice o jmenné evidenci cestujících

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce se zaměřuje na analýzu postojů poslanců Evropského parlamentu (zpravodajů a stínových zpravodajů) v procesu schvalování směrnice o jmenné evidenci cestujících. Cíle a výzkumné otázky práce jsou formulovány jasně a srozumitelně. Autorka si pro svoji práci zvolila aktuální a na zpracování ne příliš jednoduché téma.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka zkoumanou problematiku vymezuje v relevantním teoreticko-metodologickém rámci, který vychází z nového institucionalismu a teorií prosazování zájmů a lobbingu, na jejichž základě formuluje výzkumná kritéria. Ta slouží jako základ pro analýzu postojů a názorů zpravodajů a stínových zpravodajů k návrhu směrnice o jmenné evidenci cestujících. Od teoreticko-metodologického rámce se odvíjí rovněž struktura práce, která je přehledná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Argumentace autorky je až občasně výjimky srozumitelná, byť místy zkratkovitá, což ubírá na hloubce provedené analýzy a vede k větší popisnosti zkoumaného jevu. Také se dokázala celkem dobře vypořádat s omezeními, které nutně přináší zkoumání vlastních zájmů poslanců EP. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Autorka prokázala, že je schopna pracovat s relevantními zdroji.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální a jazykové stránce zpracována způsobem, který odpovídá tomuto typu prací. Dílčím problémem je psaní malých a velkých písmen (např. Konzervativní strana a nikoli konzervativní strana na s. 34) či citace, u nichž autorka používá anglické uvozovky a nikoli české. Rovněž řada primárních zdrojů je uvedena v seznamu literatury ve zdrojích elektronických, vhodnější by bylo je včlenit do zdrojů primárních. Větší pozornost by si zasloužil také seznam zkratk, který by měl být uspořádán dle abecedy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka se dokázala dobře vyrovnat se složitostí zkoumaného tématu a prokázala, že je schopna je zasadit do odpovídajícího výzkumného rámce. Hloubka provedené analýzy je omezena popisností zkoumaného problému. Stanovené cíle byly za použití relevantních zdrojů naplněny.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Komunikace s vedoucí práce probíhala celkem pravidelně. Autorka byla schopna reflektovat připomínky.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak by autorka zhodnotila přínos přijaté směrnice z hlediska bezpečnostního?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit a ohodnotit známkou velmi dobře. V případě vynikající obhajoby lze uvažovat o hodnocení výborně.

Datum: 30. 1. 2017

Podpis: