

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Markéta PLACHÁ**

Název DP: **Intervence mateřské školy u dětí po odkladu povinné školní docházky**

Datum posudku: **1. 1. 2010**

Termín SZZ: **leden 2010**

| | |
|---|--------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D. | Posuzovatel: |

A. Požadované náležitosti diplomové práce

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | A | B | C | N |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka v teoretické části provedla kvalitní analýzu stimulačních programů (Metoda dobrého startu, HYPO, KUPREV, Maxík, Feuersteinova metoda instrumentálního obohacení, PIP) vhodných pro rozvoj oslabených oblastí u dětí po odkladu školní docházky a v praktické části zmapovala na reprezentativním vzorku způsoby intervence a stimulace u dětí s odloženou školní docházkou v mateřských školách, konkrétně obeznámenost učitelek mateřských škol se stimulačními programy a přístup k individuálně vzdělávacím programům pro děti po OŠD. Metodologie výzkumného šetření kombinuje kvantitativní a kvalitativní přístup, což autorce umožnilo proniknout do podstaty sledovaného problému. V závěru diplomové práce sestavila pro učitelky mateřských škol seznam doporučených pracovních materiálů (s. 89).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka využila při zpracování DP vlastní pedagogické zkušenosti a navázala na svoji bakalářskou práci *Nejčastější příčiny odkladu povinné školní docházky*, kterou obhájila na PedF TU v Liberci.

Autorka prokázala schopnost fundovaně pracovat s odbornou literaturou, o čemž svědčí i rozsáhlý seznam použité literatury, který se úzce váže k problematice školní zralosti. Absentující cizojazyčné odkazy nepovažují za nedostatek této diplomové práce, neboť problematika odkladů školní docházky je určitým specifikem českého školství.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Doporučuji autorce, aby k obhajobě přinesla ukázky her a didaktických pomůcek, které vlastnoručně vytvořila (s. 73 – 82) a stručně prezentovala význam a využitelnost při stimulaci a pedagogické diagnostice učitelky mateřské školy.

Zamyslete se nad příčinami, proč většina mateřských škol nemá vypracovaný individuálně vzdělávací program pro děti s OŠD (s. 71) a zobecněte základní pravidla pro jeho tvorbu na základě vlastní zkušenosti i získaných informací z rozhovorů

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis: