

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Hana Prančlová
 Termín SZZ: LS 2009/2010
 Název DP: Učivo o rodině očima učitelů a psychologů
 Datum posudku: 30. 4. 2010

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky ve funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu: Autorka zvolila tematicky velmi náročnou práci, neboť po stránce teoretické ani výzkumné není dosud dostatečně dokumentována. O to více je aktuální.

Logická struktura práce, provázanost obou jejích částí i kvalita zpracování je velmi dobrá. Autorka prokázala výbornou schopnost koncepčního uvažování, rovněž interpretační úroveň výsledků svědčí o hlubokém ponoru do problematiky.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Nicméně je třeba poukázat na některé drobné okolnosti, které by umožnily práci posunout ještě výše. (Definice rodiny - oddělit sociologickou a psychologickou definici - kap. 2.1; české kurikulum - s. 42 - odkazovat citačně na zdroj; kanadské kurikulum - s. 44 - totéž; s. 48 - 51 - pouhý popis, ani srovnání, ani pokus o porozumění kontextu vysvětlující odlišnosti či shody; s. 52 - soupis literatury pro děti - lépe bibliograficky zachytit)

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Proč na základě materiálů, které autorka získala a doložila, neformulovala alespoň dílčí cíl směřující ke komparaci českých mezi sebou vzájemně a následně i kanadských učebních materiálů?
2. Objasnit, zda by bylo možno při budoucím šetření této problematiky využít i dalších metodologických nástrojů.
3. Objasnit výběr profesionálního vzorku respondentů.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.