

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Martina Sidóová**
 Název DP: **Klima školní třídy**

Termín SZZ: 31.5.2010
 Datum posudku: **30.4.2010**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Marie Linková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Jde o text obsahově vyvážený, teoretická východiska postupují logicky a postihují všechny podstatné souvislosti ze zkoumané oblasti.

Pozitivně oceňuji především zajímavě koncipovaný (sledování vývoje sociálních vztahů ve dvou školních třídách v časovém horizontu dvou let, konkrétně v pátém a následně – po odchodu žáků na jiné typy škol – v šestém ročníku), pečlivě provedený a precizně interpretovaný výzkum, stejně jako věcnost, kultivovanost a formální čistotu textu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Bez připomínek.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Z výpovědí oslovených učitelů vyplynulo, že klima ve třídě vytvářejí žáci převážně sami, automaticky a podvědomě. Uveďte, prosím, některé pedagogické postupy, které by nám (učitelům) dovolily třídní klima promyšleně a adresně zlepšovat.
2. Specifickým znakem středního školního věku je potřeba identifikace se skupinou dětí stejného pohlaví, v důsledku čehož dochází mj. k nápadnějšímu oddělování chlapeckých a dívčích skupin. V čem se tyto skupiny liší?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: 