

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Martina Sidóová

Termín SZZ:

Název DP: Klima školní třídy

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jana Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Rukopis DP je svým tématem velmi aktuální. Autorka se zaměřila na problematiku, s níž se v poslední době v oblasti vzdělávání setkáváme stále častěji.

Domnívám se, že se autorce podařilo naplnit vlastní očekávání a cíle, které si před započatím práce stanovila.

Z formálního hlediska oceňuji stylistickou stránku práce a její přehlednou strukturu. Způsob, kterým vyjadřuje své myšlenky, je srozumitelný, přehledný a kultivovaný. Celkově tak diplomová práce působí kompaktním dojmem.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Na str. 94 píšete: "*Jak mi v rozhovorech potvrdili samotní učitelé, klima ve třídě si utvářejí žáci převážně sami, automaticky a podvědomě? Přestože učitelé s dětmi pracují, formování vztahů mezi jednotlivými dětmi či skupinkami nedovedou plně ovlivnit?*" Jaký je Váš postoj k těmto výroky? Jak mohou učitelé podle Vás ovlivňovat klima třídy?

V závěru své práce uvádíte: "*Častější diskuzí mezi učiteli v pátých a šestých ročnících je také možnost zajistit plynulejší a méně problematický přechod žáků do prostředí s jiným režimem a rozličným kolektivem.*" Formulujte alespoň 3 doporučení pro práci učitelského sboru, která mohou pozitivně ovlivnit třídní klima v tomto "přechodovém" období.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis