

Diplomová práce Miriam Zabud'kové

Slovenská republika (1939-1945) v typologii nedemokratických režimů

Komentář školitele

Miriam Zabud'ková zvolila komparativní téma, kombinující teoretická východiska typologie nedemokratických, primárně fašistických režimů, s historickým exkurzem vývoje politických elit Slovenského štátu a následným posouzením tohoto režimu v rámci stanovené typologie. Konceptně náročný přístup se jí podařilo zvládnout na velmi dobré úrovni. Všechny dílčí přístupy se opírají o širokou heuristickou základnu, i proto vykazuje práce dobrou orientaci autorky v problematice.

Ve svém komentáři bych se rád soustředil na nejsilnější aspekt textu. Od prvních kapitol je patrná především kvalitní práce s literaturou. Autorka provedla náročnou kompilaci různorodé literatury k tématu charakteristiky a klasifikace nedemokratických režimů v Evropě v meziválečném období. Prokázala jak vnímavost k výchozím textům, tak respekt k potřebám svého tématu a své koncepce. Vypracovávaná struktura je nastavovaná nikoli samoúčelně, ale s předpokladem dalšího rozvoje tématu a jen potvrzuje argumentační suverenitu autorky. Práce pak působí zcela kompaktně a promyšleně. Tento aspekt přitom můžeme sledovat jak v ryze teoretických pasážích, tak také v historickém rozkladu let 1938-1945. Vlastní argumentační linie je organicky propojená a přesvědčivě formulovaná.

Přesto bych měl drobné výhrady právě k tomu, co bylo výše hodnoceno jako přínosné a příkladné, a to je výborná průprava a práce s výchozími zdroji. Autorka se soustřeďuje takřka výhradně na sekundární literaturu. Její výběr je v ohledu koncepce a tématu kvalitní a dostatečně široký. Nicméně u práce věnované dějinám idejí a politického myšlení bych očekával podstatnější zastoupení primární dobové literatury, zejména pak v pasážích posuzujících reprezentanty slovenských politických proudů sledované doby. Autorka opakovaně upozorňuje na ideový vliv Polakoviče, Hlinky, Ďurčanského a dalších, ale v textu nenalézám jediný odkaz na dobové projevy či vydané texty těchto ideologů. Jejich charakteristika se opět opírá, a v této souvislosti je na místě zdůraznit *pouze* o sekundární hodnocení.

A za druhé - Zabud'ková si skutečně dala značnou práci s pročtením široké škály relevantní literatury. Provedla detailní srovnávací čtení, z něhož citlivě a s pochopením pro text a jeho

argumentaci vyvodila vlastní závěry hodnotící škály. Moje pochybnost vychází právě z přílišného vlivu a prostoru, který autorka poskytuje přejímané, inspirativní literatuře a jejím autorům. Práce potvrdila rovněž její vlastní analytické dispozice, přesto mám za to, že je neuplatnila v plné šíři svých schopností a zčásti zůstaly utlumeny právě onou místy přílišnou závislostí na zdrojových textech a autoritách.

Z formálního hlediska nemám k práci žádné podstatnější připomínky.

Celkově je možno práci hodnotit jako nadstandardní zpracování zadaného tématu, které, i s přihlédnutím k dílčím výhradám, přesvědčuje o schopnosti autorky samostatně pracovat, vyhodnotit a analyzovat zvolené téma. Autorka je po mém soudu disponována i ke specializované odborné práci a je na místě úvaha o pokračujícím studiu v rámci doktorského programu.

V souladu s výše uvedeným plně doporučuji práci k obhajobě a v závislosti na jejím průběhu doporučuji udělit hodnocení na škole **výborná – velmi dobrá**.

V Hýskově 26. 5. 2016

Posudek zpracoval

Prof. Mgr. Vratislav Doubek, Dr.