

## P O S U D E K

### oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Petra Kozlíková  
Téma diplomové práce: Využití zážitkové pedagogiky na střední škole  
Oponent práce: PhDr. Nováková Ivana

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila problematiku zážitkové pedagogiky a její konkretizaci v podobě adaptačního kurzu. Je to téma, které je v současné době v zájmu pozornosti odborníků příslušných profesí a je také v různých oblastech využívána v praxi. Pisatelka vychází ze své výrazně pozitivní osobní zkušenosti z lektorské činnosti na adaptačním kurzu a svou práci chce docílit širší popularizaci takovýchto akcí a jejich intenzivnější zavádění na školách. Zde bych autorce oponovala, adaptační kurzy se od konce 90tých let, kdy se s nimi začínalo, hodně rozšířily a vstoupily do povědomí nejen učitelů ale i rodičů.

Práce je rozdělena na část teoretickou, která je rozsáhlejší a část praktickou. Cílem práce je především blíže čtenáře seznámit s problematikou zážitkové pedagogiky, popsat průběh realizace adaptačního kurzu a jeho hodnocení.

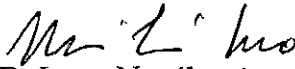
Teoretická část, kde jsou vysvětlovány základní pojmy, je napsaná přehledně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, zvolená témata korespondují s problematikou, která je řešena v praktické části. Vhodně je z tohoto hlediska zařazena i kapitola o dospívání, škoda, že se s těmito poznatky více nepracuje při analýze a interpretaci popisovaného adaptačního kurzu. Podnětná pro případné zájemce je kapitola pojednávající o metodách zážitkové pedagogiky, významné jsou i informace o práci lektorského týmu.

V úvodu praktické části nás autorka seznamuje s občanským sdružením Jules a Jim a charakterizuje nám jeho činnost. Jedná se o několik typů kurzů určených pro školy. V dalším textu se už věnuje konkrétnímu adaptačnímu kurzu. Je zde nejprve uvedeno, co je potřeba zajistit v přípravné fázi. Jako pozitivní hodnotím spolupráci lektorského týmu s učiteli a možnost jejich participace na programu. Nesouhlasím s názorem, že pro adaptační kurz by se měly vyhledávat moderně vybavené objekty, naopak, jistá míra dyskomfortu může být součástí koncepce. (viz str.12 nahoře). Dále autorka popisuje realizovaný program, překvapivý je jeho krátký časový rozsah (13 hodin, viz. harmonogram na str.32) Označení kurz pro následné dvouhodinové setkání s žáky mi připadá nepřiměřené. Cílem výzkumné části je zhodnotit přínos adaptačního kurzu pro žáky, v hypotéze studentka předpokládá, že kurz přispěl k posílení vzájemných vztahů ve třídě. U druhé hypotézy, která se týká očekávání učitelů, nechápu její smysl, navíc, jak i studentka nakonec uvádí, byly učitelky do určité míry zaangažovány do přípravy kurzu. Tuto hypotézu považuji za špatnou a zbytečnou, krátké zhodnocení dvěma učitelkami lze těžko považovat výzkum. Studentka správně interpretovala výsledky svého šetření ve vztahu k 1. hypotéze a uvědomila si problematičnost prokazování souvislosti mezi současnou situací ve třídě a absolvovaným kurzem. Tuto část, která představuje empirické šetření, považuji za méně zdařilou.

Celkový rozsah práce je přiměřený, citované prameny aktuální, úprava práce vyhovuje požadavkům, jen v záhlaví chybí rozlišení teoretické či praktické části. Stylistická úroveň je dobrá, v textu se nachází drobné chyby (str.33,34,43...)

**Téma k obhajobě:** Jak by měl vypadat výzkum, který by mohl potvrdit nebo vyvrátit Vaši 1.hypotézu?

Datum : 4.5.2010

  
PhDr. Ivana Nováková  
oponent práce