

POSUDEK

oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studentky: Veronika Sixtová
Téma bakalářské práce: Domácí násilí
Oponentka práce: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Studentka zvolila téma, které je ve společnosti stále palčivé. Odborná veřejnost se mu však intenzivně věnuje více než deset let a předložená práce působí dojmem výpisků z publikací, v nichž je již téma domácího násilí zpracováno uceleně a více do hloubky. Rozsah bakalářské práce kvalitní zpracování takto široce pojatého tématu neumožňuje. Škoda, že se studentka nezaměřila pouze na vybraný aspekt v rámci zvoleného tématu. Zájem a znalosti studentky o domácím násilí jsou evidentní, bylo možno jich účinněji využít. Cíle práce však v úvodu nejsou explicitně formulovány, což je zásadní chyba ovlivňující celý text.

První kapitola je věnována odlišení pojmů jako je násilí, agrese, agresivita. Tyto pojmy jsou dostatečně zpracovány v dostupné literatuře, v odborné práci není možné čerpat převážně z pramene tzv. učebnicového typu a místy již vůbec necitovat. Zcela opomenuti byli autoři jako K. Lorenz, J. Poněšický aj. Agrese má mnohem hlubší smysl (primárně pozitivní), nežli z textu vyplývá, v tomto smyslu působí text poněkud povrchně.

Dalších deset kapitol je již věnováno pojmu domácí násilí, jeho druhům, formám, rizikovým faktorům, mýtům, profilu pachatele, profilu oběti, posttraumatické stresové poruše, stockholmskému syndromu, možnostem pomoci týraným ženám, dětem jako svědkům domácího násilí, právním normám a příkladům z praxe. Tato část práce na stranách 13–59 obsahuje množství důležitých informací, které jsou přehledně strukturovány. Vzhledem k šíři tématu nejsou a nemohou být úplné, zde by bylo na místě častěji odkazovat na relevantní zdroje. Uvedené definice domácího násilí jsou v pořádku, nebyla však vypsána jeho přesná kritéria, na nichž se dnes odborná veřejnost shoduje. Kde leží hranice mezi domácím násilím a partnerskou hádkou? Dále je chybou užívat označení „pachatel“ a „oběť“. Studentka užila starší prameny, v novějších již opět panuje zdůvodněná shoda odborníků a doporučení, aby se užívaly pojmy „ohrožená osoba“ a „násilná osoba“. Domácí násilí je dynamickým a složitým jevem, jehož hybatele nelze bezprostředně označit pojmy trestního práva. V textu jsou správně popsány důvody toho, proč ohrožená osoba neodejde z domova, postrádám však novější poznatek na dané téma a stěžejní důvod neschopnosti situaci řešit – tzv. disociaci. K dalším důvodům může patřit stockholmský syndrom, jehož deskripce patří právě do této

části textu. Umisťovat jej jinam jako zvláštní kapitolu o rozsahu jedné strany textu je nelogické. Legislativní rámec domácího násilí skutečně obsahuje uvedené normy, proč jsou ale uvedeny pouze ty starší a opomíjeny aktuální (např. novela zákona 273/2008 s platností od 1. 1. 2009)? Oceňuji některé vlastní postřehy k pasážím v odborné literatuře. Např. List Efezským je skutečně často tzv. vytrháván z kontextu a předkládán jako doporučení Bible chovat se násilně k ženám. Tento názor pramení z nedostatečných hermeneutických znalostí, studentka si tohoto všímá a správně doplňuje další důležitá místa v Bibli.

Ve vlastním textu autorka přináší tři kazuistiky, na nichž ukazuje typické prvky domácího násilí. Zde je patrná pečlivost, tato část zvyšuje čtivost celé práce.

Následující nedostatky snižují kvalitu této práce, avšak do budoucna se jich lze poměrně snadno vyvarovat:

- seznam literatury je řazen nahodile, dělení na „literární zdroje“, „prameny“ a „elektronické zdroje“ je nelogické
- většina užitých zdrojů je spíše přehledového – tzv. učebnicového charakteru, postrádám další relevantní zdroje, které přinášejí množství vědeckých studií a v nichž je téma domácího násilí pojednáno více do hloubky (autoři J. Buriánek, J. Kovařík, P. Zimmelová aj.)
- bibliografický zápis zdrojů odpovídá platným normám pouze částečně
- příliš dlouhé doslovné citace se užívají pouze v případě nemožnosti parafrázovat
- sekundární citace jsou uvedeny nesprávně (např. s. 17)
- místy chybí odkazy zcela (kap. 3.3, 5.2) a není odlišen odborný a vlastní text (s. 31 aj.)
- text obsahuje množství pravopisných chyb (hlavně chybějící čárky ve vedlejších větách), překlepy jsou spíše ojedinělé, některé věty postrádají přísudky
- v poděkování je na místě nedělat pravopisné chyby a správně zaznamenat akademické tituly
- práce neobsahuje shrnutí v českém ani anglickém jazyce

Závěr: Bakalářská práce Veroniky Sixtové je dokladem zájmu o zvolené téma, studentka disponuje mnohými znalostmi, dokáže je poměrně zdařile kompilovat, užívá přijatelnou stylistiku. Kvalitu práce však snižují výše uvedené chyby obsahového i formálního rázu.

Navrhovaný stupeň hodnocení:

Dobře

V Praze dne 5. května 2010

T. C. —