

POSUDEK

vedoucího práce na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: *Kamila TITTELBACHOVÁ*
Téma bakalářské práce: *JEDNÁNÍ MLADISTVÝCH DELIKVENTŮ*
Vedoucí práce: *PhDr. ThDr. Václav Mitáš, Th.D.*

Bakalářská práce Kamily Tittelbachové se na 52 stranách textu, obsahujících vedle povinných součástí, úvodu a závěru 11 kapitol. Věnuje se poměrně širokému tématu domácího násilí. Po stručném úvodu stejně stručně mapuje pojmy s delikvencí mládeže související, po nich se zabývá některými jejími příčinami a následně také prevencí a intervencí. Čtvrtá kapitola je věnována metodám sociální práce s touto klientelou a pátou tvoří pět kazuistik. Šíře zvoleného tématu poněkud brání podrobnějšímu zpracování jednotlivých aspektů, chybí například typologie mladistvých pachatelů, alespoň co druhu a formy páchané trestné činnosti nebo formy trestání mladistvých. Není zcela zřejmé, rozlišuje-li mladistvé a nezletilé pachatele ani o kterých z nich píše.

Po mém soudu není toto téma autorce příliš blízké, přesto dokázala vybrat zásadní tituly z penza odborné literatury. Nevyhnula však nepřesnostem, vyplývajícím z ne zcela dobré znalosti tohoto oboru vědecké práce. Hned v úvodu tak jmenuje některé autory a od doc. Matouškovi konstatuje, že „je zároveň praktikem“, jako by jinde jmenovaná doc. Čítrková měla k praxi daleko. Podobných nepřesností je v práci celá řada.

Teoretická část práce je ovšem pouhou kompilací informací z odborných zdrojů, byť se je snaží poměrně správně a eticky čistě uvádět. Některé informace však nedokáže vztáhnout ke sledovanému tématu a nechává je ve své práci „volně viset“. Toto je nejslabší část diplomandčiny práce, která ji podle mého názoru staví na hranici přijatelnosti a ne zcela splňuje cíl, který si studentka vytkla v úvodu, tedy „aplikovat teoretické poznatky na případy z praxe, na příčiny, na prevenci“.

To se jí naštěstí poměrně podařilo v rámci popisu kazuistik, kde většinou dokáže definovat problém (méně už pojmenovat kauzální nexus jednotlivých případů) a navrhnout přiměřenou intervenci.

Text práce je místy až příliš strohý a stručný, autorce se příliš nepodařilo citáty a parafráze odborných zdrojů oživit nebo doplnit vlastní zkušeností, například ze studentské praxe či stáží. Na úrovni práce se významnou měrou podílel i spěch, s nímž autorka finišovala.

Přes všechny výtky považuji předloženou práci za obhájitelnou a splňující zákonné nároky.

Bylo by prospěšné, kdyby studentka při obhajobě zodpověděla následující otázky:

- Jaký je Váš odborný názor na posunutí trestní odpovědnosti na hranici 14 let?
- Jaký je Váš odborný názor na v současnosti diskutovaný problém, že by nezletilí pachatelé závažných trestných činů měli být doživotně monitorováni?

Závěrem konstatuji, že bakalářskou práci Kamily Tittelbachové **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit ji jako **dobrou (3)**.

Praha, 7. května 2010


PhDr. ThDr. Václav Mitáš, Th.D.