

POSUDEK

oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studentky: Kamila Tittelbachová

Téma práce: Jednání mladistvých delikventů

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Studentka si zvolila téma odpovídající studovanému oboru. Rozsah bakalářské práce však umožňuje podat pouze velmi obecný přehled o delikvenci, což by nevadilo, pokud by byly v úvodu lépe vymezeny cíle.

Již první kapitola nazvaná Vymezení pojmů obsahuje některé nepřesnosti. Týká se delikvence skutečně jen těch trestných činů, které spáchali nezletilí? Další pojmy jsou vymezeny správně, avšak podle jediného autora. Např. pojem „morálka“ je nutno definovat dle primárních zdrojů. Zcela postrádám vymezení pojmu „jednání“, který je obsažen již v názvu práce. Z mého pohledu právě název práce jen částečně odpovídá jejímu obsahu. Text je zaměřen na celý kontext delikvence včetně příčin, prevence, intervence a metod práce, nikoli jen na jednání mladistvého pachatele.

Je dobře, že autorka v úvodu uvedla, že se jedná „o teoretický exkurz“. Práce je spíše stručným přehledem základních informací k tématu, čerpá však pouze z nízkého počtu zdrojů, často učebnicového typu. Pokud bychom se chtěli důsledně ptát např. po příčinách delikvence, nemohli bychom opomenout detailní, empiricky doložené práce Koukolíka a Drtilové nebo aktuální odborná periodika (hlavně zahraniční studie). Kapitola čtvrtá věnovaná metodám odborné práce je místy schématická. Číslování některých dílčích kapitol je nelogické (4.2, 4.3). Uvedené služby jsou popsány velmi úsporně, bez ohledu na aktuální vývoj (použit zdroj z roku 2003). Vhodným dokreslením textu jsou kasuistiky, které dokládají zájem o zvolené téma a odbornou kompetenci studentky orientovat se a plánovat postup. Eticky „na hraně“ je užití věty „Žaneta pochází z romské rodiny“. Jaká rizika v sobě tato věta skrývá? V závěru práce však studentka uvádí vlastní názory, což je v pořádku. Jen varuji před příliš kauzálním, kategorickým přístupem a prohlášeními typu „následná péče vůbec nefunguje“. Je pravda, že jde o slabé místo české sociální práce, avšak existují kvalitní zařízení, jejichž pracovníci se snaží tuto situaci zlepšit a postupně se jim to daří. Studentka uvádí jako stěžejní příčinu delikvence rodinu. I tady bych doporučila jistou opatrnost,

především v kontaktu s rodiči, kteří do výchovy svých dětí investovali po citové i materiální stránce vše, přesto se z jejich potomka stal delikvent. Jsou situace, kdy je řešením spíše hledání rozumných řešení vzhledem k budoucnosti, nežli hledání viníka v minulosti.

Po formální stránce je práce kolísavé úrovně. Práce s bibliografickými zdroji je korektní, seznam literatury obsahuje pouze drobné překlepy. Soupis elektronických zdrojů neobsahuje povinné údaje, některé užité zdroje zde chybí (s. 25). Práce obsahuje překlepy, závažnější je ale ne zcela zvládnutá grafická úprava (nejednotnost, chybně nastavený pravý okraj aj.). Chybí shrnutí v českém i anglickém jazyce.

Závěr:

Bakalářskou práci Kamily Tittelbachové hodnotím jako průměrnou, slabou stránkou je příliš obecné zaměření s absencí uvedení některých důležitých zdrojů, silnou stránkou schopnost orientovat se v daném tématu, kterou studentka prokázala zdařilými kasuistikami. Kvalitu práce snižují uvedené formální chyby, které jsou však do budoucna snadno odstranitelné.

Navrhovaný stupeň hodnocení: Velmi dobře – dobře

V Praze dne 7. 5. 2010

T. C. —'