

Posudek na bakalářskou práci	
Posudek vedoucího práce Posudek oponenta	Jméno posuzovatele mgr. Hana Nádvorníková Datum : 29. 4. 2010
Autor : Kateřina Šustková	
Název práce : Odborná příprava pracovníků v oblasti volného času zaměřená na neformální vzdělávání	
Práce obsahuje vlastní výsledky – velmi omezené	
Cíl práce : formulace cílů bakalářské práce autorkou chybí. Podle názvu by práce měla specifikovat význam a formy vzdělávání pracovníků v zájmových institucích pro děti a mládež.	
<p>Struktura (členění práce)</p> <p>V úvodu práce chybí stanovení jejího cíle. Teoretická část (36 stran textu) obsahuje základní definice a pojmy (volný čas, pedagogický pracovník, druhy a typy vzdělávání). Většinu textu tvoří doslovný přepis formulací z brožurek, legislativních norem (převzato z internetových zdrojů) a dvou publikací, které ale vyšly před platností zákona 561/2005 Sb a návazné vyhlášky o zájmovém vzdělávání. Vesměs zde chybí hlubší propojení témat jednotlivých kapitol a širší úhel pohledu (např. využitím více zdrojů). U použitých zdrojů není rozlišeno číslování odkazů a doplňující informace k textu (např. str. 19,20 – odkazy 8, 9). Obecně tato část nepřináší žádné nové informace, popř. jsou informace nepřesně interpretovány, nebo nejsou již zcela aktuální (např. v kapitole 2.2. Střediska volného času), kde pro jejich charakteristiku a náplň využívá autorka sborník Mládež a volný čas z roku 2 000, ale chybí základní informace z aktuální právní normy. Jako nevyhovující se mi jeví zejména praktická část bakalářské práce, jejímž obsahem je popis průběhu semináře Mládež v akci, kterého se autorka zúčastnila. Jak autorka uvádí, je program určen „také“ pracovníkům s mládeží. Z programu však není jasné, jaké konkrétní kompetence má jejich účastník získat a pokud bude pracovat jako pedagogický pracovník zájmového vzdělávání s dětmi či s mládeží, k čemu jej absolvování programu opravňuje. Z obsahu vlastního programu (str.54 a další) nevyplývá prakticky ani jedna aktivita, která by účastníkovi poskytovala odborné vzdělávání (byť neformální) v oblasti vedení dětské skupiny (např. právní minimum, bezpečnost při práci s dětmi, osobnost vedoucího, znalost vývojových specifíků atd.). Rovněž „vyhodnocení“ programu formou dotazníku se mi jeví jako velmi vágní. Zadané otázky s tématem bakalářské práce souvisejí jen velmi okrajově. Počet respondentů je nízký (21), místo komentáře ke zpracování jednotlivých otázek jsou zde výpovědi zpracovatelů. I závěr práce je spíše volnou úvahou autorky než seriózním vyhodnocením práce.</p>	
<p>Literární zdroje a citace</p> <p>V práci studentka využila pouze 3 odborné publikace, dále cituje z jednoho sborníku, jednoho odborného článku a příkazu ministryně MŠMT. Dále využívá 4 internetové zdroje. Tento počet odborných publikací je podle kritérií HTF nedostačující.</p>	
<p>Formální úroveň práce</p> <p>Stylistická úroveň textu je dosti slabá, vlastní text autorky se v práci vyskytuje minimálně.</p>	
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení</p> <p>Cíle práce hodnotím jako prakticky naplněné, celková úroveň celé práce je slabá.</p>	
<p>Otázky a připomínky</p> <p>Které konkrétní znalosti a dovednosti musí mít vedoucí dětské skupiny v zájmovém vzdělávání? Jaké jsou rozdíly v požadavcích na vzdělání profesionálního pedagoga v institucích zájmového vzdělávání a vedoucího oddílů nestátních neziskových organizací (např. Skaut, Mladý ochránce přírody...)?</p>	
Návrh hodnocení : 3/4	
Podpis oponenta : <i>mbat</i>	