

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího práce <input type="checkbox"/> posudek oponenta	Jméno posuzovatele: PhDr. Jitka Cintlová Datum: 4.5.2010
Autor: Michaela Vacková	
Název práce: Možnosti vzdělávání žáků se středně těžkou a těžkou mentální retardací	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<p>Cíle práce: v teoretické části je cílem zmapovat metody vzdělávání využívané u dětí se středně těžkou a těžkou MR, možnosti a formy komunikace s nimi. V praktické části je cílem sestavit IVP pro 3 žáky ZŠ speciální v Praze 6.</p>	
<p>Struktura práce: Teoretická část je rozdělena do 7 kapitol. V 1. a 2.kapitole je zařazena etiologie, stupně MR a jejich diagnostika. 3.kapitola se zabývá charakteristikou SPC a speciálních škol pro mentálně postižené a ve 4.kapitole jsou popsány formy alternativní a augmentativní komunikace. V 5.kapitole jsou představeny modely stimulace u těžce mentálně handicapovaných a v 7.kapitole další strategie podpory. 6.kapitola se zabývá tvorbou IVP, ale jen velmi stručně. Praktickou část práce tvoří 2 kapitoly, v 1.kapitole je zařazena charakteristika Základní školy speciální v Praze 6 a ve 2.kapitole jsou prezentovány IVP pro 3 žáky této školy na 2.pololetí školního roku 2009/10. Celkový rozsah práce je přiměřený, teoretická část v něm zjevně převažuje.</p>	
<p>Literární zdroje a citace: autorka čerpá informace z dostatečného počtu odborných titulů a použité prameny jsou aktuální. V textu uvádí pouze odkazy na použitou literaturu, ale nevyznačuje žádné přímé citace. Svě osobní zkušenosti z práce s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami, o kterých se zmiňuje v úvodu, však využívá jen v praktické části.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): dobrá, struktura práce je přehledná, text je doplněn 2 obrazovými přílohami. U IVP není uvedeno, na jaké časové období jsou úkoly žákům stanoveny. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá.</p>	
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení: vytyčené cíle práce autorka splnila. V teoretické části předkládá základní okruhy znalostí o MR, ale s použitou literaturou pracuje na nízké úrovni. Např. v kapitole 1.3. chybí charakteristika pedagogické diagnostiky, ale naopak 4.kapitola o formách AAK je zpracována pěkně. Uvedené specifické modely stimulace a podpory (kapitola 5. a 7.), kterým věnuje dost pozornosti, se v práci speciálních škol využívají minimálně. Do praktické části práce autorka zařadila 3 IVP, v nichž neuvedla u diagnózy stupeň MR, program jakého ročníku ŠVP žáci plní a návrhy podpůrných opatření pro jednotlivé žáky. Přes uvedené nedostatky kladně hodnotím snahu autorky tyto IVP s pomocí učitelů vytvořit.</p>	
<p>Otázky a připomínky vedoucího práce:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Které konkrétní výchovné a vzdělávací metody a formy komunikace učitelé ZŠ speciální využívali při výuce 3 vybraných žáků? 2. Popište nám, jak jste postupovala při tvorbě 3 IVP, které konkrétní dokumenty jste k tomu využívala. 	
<p>Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta —</p>	
<input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis vedoucího práce /opponenta: <i>Dr. Jitka Cintlová</i>	