

## POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

**Název práce:** Možnosti využití metod koučování v práci školního psychologa a školním prostředí

**Autor:** Mgr. Tomáš Libert

---

Autor předkládá v rigorózním řízení práci, pro jejíž zpracování využil práce, kterou zpracoval na závěr magisterského studia psychologie – speciální pedagogiky (tj. diplomní práce). Již v úvodu tohoto posudku uvádím, že by bylo vhodné, kdyby přesně specifikoval, v čem je práce nová, jak se obě verze liší. Jistě doba, která uplynula od obhájení práce (i když nebyla příliš dlouhá), rozšíření napomohla, také rozsah práce (navýšení cca 30 stran) tomu napovídá.

Zvolené téma, kdy je prověřována možnost koučování v profesi psychologa, můžeme hodnotit jako neotřelé. K němu se autor dostal propojením svých odborných aktivit – prací v komerčním sektoru a praxí na pozici školního psychologa. Již v posudku diplomové práce jsem uváděla, že současná praxe poradenství ve školství je otevřena všem vlivům, které mohou zkvalitnit práci psychologů a přinést klientům efektivnější nástroje pro zvládání životních obtíží, že absorbuje různé prvky rozlišných psychoterapeutických škol a směrů a že také může vstřebat i jiné vlivy přicházející z jiných oblastí pomáhajících profesí (tj. psychologie práce či sportu, kde je koučování více zakotveno) či dokonce z jiné společenské praxe. Záleží vždy ale na osobě poradce, na jeho ochotě hledat nové způsoby práce, ale také na jeho zodpovědnosti využívat to, co pomáhá a současně pamatovat na rizika a úskalí neproověřených postupů, které by mohly klienta zatížit.

Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou. Rozsahem převažuje teoretická část práce nad částí empirickou. Domnívám se, že právě zde došlo k největšímu rozšíření. Kapitoly jsou také jinak rozčleněny a autor vychází z nových literárních pramenů, které byly publikovány v poslední době. První a poslední teoretická kapitola je věnována poradenským službám (včetně školní psychologie a vztahu mezi koučováním a poradenstvím), druhá a třetí pak koučování a směrům v něm.

V posudku diplomové práce jsem vytýkala, že v první kapitole, která se zabývá školní psychologií, je slabší teoretizace. Autor se „polepšil“, více text verbalizuje, přesto je i nadále, v porovnání s ostatními kapitolami, tato kapitola nejslabší. Výčty činností, tak jak je deklaruje vyhláška či jak se dají vyhledat na webových stránkách, jsou podle mého soudu zbytečné. V mírně rozšířené podobě je zde snaha o postižení využití koučování z hlediska školního psychologa (upozorňuji autora na formální chyby v psaní institucí pedagogicko-psychologická poradna, speciálně pedagogické centrum).

Na s. 15 autor uvádí podněty z oblasti koučování pro práci školního psychologa, krátce na to se také zabývá možnostmi koučování v prostředí školy. Čtenář, který by neznal podstatu tohoto pojmu, by byl možná trochu zmaten, protože se autor zabývá přínosy něčeho, co předtím nebylo definováno. Popisované oblasti využití je možné vztáhnout i na jiné poraden-

stupy. Na druhou stranu se ale čtenář může naladit a být motivován pro čtení dalších  
kde se s pojmem i přístupy koučování více obeznámí.

Druhá a třetí kapitola, která je zaměřena na koučování, je více propracována než byla v  
ní práci, autor vychází z nové literatury. Vyvaroval se zjednodušených tvrzení, jde více  
subky, např. již v tak velké míře jako v práci diplomní není zdůrazňován expertní přístup  
radenství. Přínosný je výklad pojmu, který si všímá jednak osoby či role kouče, dějů či  
esů, vstupujících do koučování a formulace zakázky.

Poměrně velký prostor je věnován vztahu, případně shody a rozdíly, mezi koučováním  
radenstvím, koučováním a psychoterapií. Je zvažováno mnoho pohledů, jsou specifikova  
a různá hlediska. Prosím autora, aby se pokusil při obhajobě shrnout nejpodstatnější roz  
y, které umožňují tyto pojmy ukotvovat ve vztahu k osobě, která tuto službu nabízí i ve  
tahu ke klientům (příp. pacientů). Postihnutých rozdílů je totiž mnoho, některé jsou spíše  
podstatné, povrchové (např. finanční aspekty). Co je však zásadní?

Kazuistiky, tvořící empirickou část práce, podle mého mínění nedoznaly větších změn,  
proto se jimi již nezabývám.

Doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě. Prosím autora práce, aby upřesnil  
rozsah i obsah nově provedených úprav. Oceňuji, že si autor opravil většinu formálních chyb,  
na které byl upozorněn v posudku diplomní práce.

V Praze dne 10.5.2008

PaedDr. PhDr. Anna Kucharská, Ph.D.

