

Posudek na rigorózní práci: Paed.Dr. Jaroslava Zemková, Ph.D.

RIGORÓZNÍ PRÁCE: Mgr. Helena Součková

Posilování rodičovské kompetence u dětí s vývojovou dysfázií.

Předložená rigorózní práce má včetně úvodu a závěru 95 stran textu. Seznam literatury obsahuje 39 titulů z toho 3 zahraniční a 17 internetových odkazů. První až pátá příloha se vztahuje k podpůrnému programu pro rodiče. Dotazník pro rodiče je v šesté a sedmé části přílohy.

Autorka si ke zpracování zvolila vhodné téma, které dosud nebylo ve speciální pedagogice řešeno. Nepřesné uvedení tématu rigorózní práce v úvodu na str. 7 spolupráce s rodinou dítěte s narušenou komunikační schopností.... plně nekoresponduje s názvem rigorózní práce. Můžeme se však domnívat, že autorka řadí vývojovou dysfázii pod termín narušená komunikační schopnost. *Které další poruchy se mohou / nebo nemohou / řadit k tomuto termínu? Proč autorka pojem vývojová dysfázie vysvětluje až na str. 63, když se celá rigorózní práce zabývá dětmi s vývojovou dysfázií a posilováním rodičovské kompetence?* Předpokládá autorka odbornou logopedickou erudovanost u těch, kteří budou její rigorózní práci číst nebo z ní čerpat? To však by nemohla zařadit také kapitoly o rodině, rehabilitaci a poradenství. Také hned v anotaci používá zkratku NKS, která není vysvětlena. Totéž se opakuje v klíčových slovech.

Předložená práce je rozdělena do šesti kapitol. Teoretická část včetně navrženého programu tvoří pět kapitol a má 77 stran textu. Šestou kapitolu s 18 stranami můžeme považovat za praktickou část práce. Je patrná velká disproporcionalita mezi oběma částmi práce. *Autorka může tuto skutečnost ozřejmit při obhajobě.*

V teoretické části práce autorka prokázala, že dovede shromáždit k dané problematice adekvátní prameny. Odbornou literaturu vhodně utřídila a použila ke zpracování jednotlivých kapitol. Ve své práci postupuje vždy od obecného ke zvláštnímu a speciálnímu. Kapitoly rodina, rehabilitace a poradenství jsou zpracovány standardně. Hluběji se autorka věnovala rozboru rodiny s dítětem vývojovou dysfázií. V této kapitole se objevují náznaky, co by měl vědní obor logopedie řešit. Teoretická část je velmi dobře obsahově zpracována. Některá kapitoly však sklouzávají do popisné roviny (výčet občanských sdružení). *Proč by nebylo*

... *uvést jen v příloze? Autorka vysvětlí.* Na druhé straně jsou v práci i vlasti postřehy a interpretace autorky. Přínos této práce vidím v návrhu rodičovského progr rodiče dětí s vývojovou dysfázií. Zde je však na místě otázka: *Proč tato kapitola zařazena do praktické části?*“

Na str. 34 ve výčtu škol z resortu MŠMT chybí některé typy škol, kde se provádí logope péče. *Doplňte při obhajobě.* Také je zarážející, že se autorce nepodařil formulovat (i vyhledat) cíl, který má Logopedická společnost Miloše Sováka. (str. 57).

Jak jsem již uvedla kapitola šestá a tím celá výzkumná část by si zasloužila zpracov přesněji, přehledněji, správně a více do hloubky. *Vyjasněte při obhajobě jaké části by m obsahovat empirický výzkum pedagogických jevů.* Můžete zvolit libovolného autor. metodologie pedagogického výzkumu. Ujasněte potom podle toho, co patří do kapitoly charakteristika výzkumného vzorku (str. 80). *Zůstane tam potom podle vás charakteristika dotazníku (počet otázek, formulace), jeho distribuce a návratnost i v procentuálním vyjádření?* Vysvětlete strategii výběru otázek z dotazníků A, B a jejich analýzu. Např. str. 92 otázka *Přečetl/a bych si příběh rodičů dítěte v VD.* Není na první pohled zřejmé, ze které části dotazníku otázka pochází a že je jedenáctá v pořadí. Z jakých údajů vyplývá nutnost důkladného materiálního zabezpečení kurzů a prokonzultování financování s rodiči? Je počet robandů dostatečný pro vyvozování obecných závěrů?

Po stránce formální je práce vyhovující. V jednotlivých kapitolách je vhodně citována eratura. Stylistická stránka v části teoretické je jasná a věcná. V poslední kapitole však které formulace potřebují upřesnit, ale to souvisí s interpretací dat z výzkumné části. radu mám k desetinnému třídění kapitol (při používání desetinného třídění se za číslicí načení kapitoly a za poslední číslicí v označení podkapitol nepíše tečka) a k občasnému lržování mezer u závorek a slov.

elkového zpracování rigorózní práce je patrná vysoká orientovanost autorky v dané natice. Je nutné při obhajobě vysvětlit výše uvedené připomínky.

y k obhajobě: Co považujete ve své práci za prioritní a proč? Na základě vaší pak formulujte výzkumný problém a cíl (cíle) práce.

čuji rigorózní práci Mgr. Heleny Součkové k obhajobě.