

Oponentský posudek bakalářské práce (ETF UK)

Autorka práce: Dana Kroupová

Název práce: Logoterapie a existenciální analýza v krizi smyslu člověka (post)moderní doby z křesťanského pohledu

Zvolené téma: Autorka zvolila pro svou práci zajímavé a odvážné téma, které, jak sama uvádí, zasahuje do oblasti filosofie, sociologie, psychologie i pastorační práce. Zabývá se krizí smyslu v životě postmoderního člověka a pokouší se porovnat pohled filosofický a psychoanalytický (zejm. logoterapeutický) s pohledem biblickým.

Použitá metoda: Autorka vychází z odborné literatury, čerpá také z různých internetových zdrojů, včetně cizojazyčných. Hojně vychází také z Písma a prací křesťanských autorů. Práce s použitou literaturou je kvalitní, autorka prokazuje dobrou schopnost zformulovat a vymezit problém, kriticky pracovat s odbornou literaturou i logicky a srozumitelně prezentovat vlastní názory a teze. Za velmi cenné považují zejména kapitoly 5.1 a 5.2., ve kterých autorka předkládá svůj křesťanský pohled na uvedené psychoanalytické směry a jejich filosofická východiska.

Práce není rozdělena na teoretickou a praktickou část, pouze v Příloze je uveden Logo-test. Domnívám se, že by empirická část (např. ve formě osobního průzkumu za využití přiloženého dotazníku a prezentace výsledků jeho vyhodnocení) byla vhodným doplněním „teoretické části práce“.

Struktura práce: Práce má přehledné členění, jednotlivé kapitoly jsou vyvážené a logicky na sebe navazují. Svým rozsahem práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Za poněkud problematické považují uvádění doslovných citací v cizím jazyce, které autorka uvádí přímo v textu v cizojazyčné verzi, bez uvedení překladu, pouze s odkazem na literární zdroj. Domnívám se, že tento způsob uvádění cizojazyčných citací přímo v textu (někdy i v rámci odstavce či věty) narušuje plynulost textu a že úplná absence českého překladu zhoršuje pro některé čtenáře i srozumitelnost práce, zejména proto, že často takto autorka uvádí zásadní tvrzení a teze a některé kapitoly jsou takovými úseky přímo „protkány“ (např. kap. 3.1., 3.2., 4.2.3. a kap. 5 na str. 44, 50, 51, 52 a 53). Doporučila bych pro příště v textu uvádět český překlad a v poznámce pod čarou text v originální verzi, případně obráceně, ale vyvarovala bych se úplné absence českého překladu.

Obsah: Autorka se zvolenému tématu věnuje dostatečně hluboce, snaží se prezentovat filosofická východiska moderní a postmoderní doby, podrobně se věnuje i filosofickým předpokladům logoterapie a existenciální analýzy, předkládá přehled existenciálně orientovaných směrů se zvláštním důrazem na logoterapii. Srovnává také přístupy a teze různých autorů v rámci uvedených směrů (V.E. Frankl, E. Lukasová, A. Längle). V celé práci a zejména v poslední kapitole (5) se snaží přístupy a teze uvedených směrů a autorů porovnávat s biblickým, křesťanským pohledem na člověka, na smysl jeho života a na krizi smyslu.

Forma: Po formální stránce práce až na drobné překlepy a výše zmíněné uvádění cizojazyčných citací v textu vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci. Uvádění poznámek a bibliografických údajů je v pořádku. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá.

Doporučené otázky k obhajobě: Autorka by mohla při obhajobě více přiblížit, co ji vedlo k tomu, že svou pozornost zaměřila na téma logoterapie a existenciální analýzy a krize smyslu člověka. Mohla by také objasnit svůj vztah k uvedeným terapeutickým přístupům, zda se jim sama věnuje resp. plánuje v budoucnu věnovat (např. zda prochází terapeutickým výcvikovým programem zaměřeným na logoterapii nebo zda o tomto neuvažuje do budoucna).

Dále by mohla shrnout ze svého pohledu největší přednosti a největší úskalí uvedených přístupů pro křesťana jak v roli terapeuta (logoterapeuta), tak v roli klienta terapie (logoterapie).

Konečné hodnocení: Bakalářská práce Dany Kroupové je kvalitně zpracována, prokazuje dobrou schopnost autorky kriticky pracovat s odbornou literaturou a zároveň jasně prezentovat své vlastní názory a postoje. Práce vyhovuje požadavkům ETF UK a doporučuji její přijetí k obhajobě s **konečnou známkou B /velmi dobře/**.

V Praze 23. června 2009

PhDr. Soňa Třísková, oponent