

Mgr. Jindřich Racek

Pod Pekařkou 1083, Praha 4

Ředitel Česká asociace streetwork o.s.

Senovážné nám. 24

Praha 1

Oponentský posudek k bakalářské práci:

Jana Tuzarová

„Charakteristika cílové skupiny NZDM na příkladu klientů klubu Vrtule“

Evangelická Teologická fakulta, Katedra sociální pedagogiky, 2009

Téma práce, které si studentka Jana Tuzarová zvolila je pro obor sociálních služeb Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež zásadní. Odpovědět si na otázku, kdo jsou naši klienti je základním předpokladem, jak jim být v rámci poskytované služby prospěšní. Z práce je vidět, že studentka má praktickou zkušenost z přímé práce přímo ve službě NZDM a téma práce odráží potřebu, která také z této praxe vyplývá a to je každodenní hledání smyslu služby a hledání cesty k efektivitě služby ve prospěch klienta.

Najít odpovědi na otázky kdo službu navštěvuje, co v ní hledá a jak mu může být prospěšná je klíčové zvláště v situaci, kdy jedním ze základních měřítek pro zřizování a provoz sociálních služeb je efektivita a výkonnost.

Po formální stránce je práce přehledně koncipována, členění kapitol je logické. Práce obsahuje jak teoretickou tak praktickou část a čtenář si tak může udělat představu, jak služba NZDM funguje. Zpracování praktické části práce do grafu je přehledné.

Teoretické texty, které popisují problematiku služby jsou vyváženě doplněny popisy praxe konkrétního zařízení NZDM Vrtule – Salesiánského střediska mládeže v Praze 8, Kobylisích, což vede k tomu, že práce nepůsobí suchopárně a je čtivá. Z výsledku je vidět, že studentka zdárně pracuje s dostupnou literaturou a dokáže do textu dostat i svůj pohled na problematiku. To, co v textu chybí pro lepší představení praxe, jsou základní statistické údaje o dané službě. V zařízeních je dobrou praxí sledovat vždy v ročních intervalech počty klientů, kontaktů po případě i počty a druh poskytnutých intervencí. Zpracování, zprůměrování (například vzhledem ke dni provozu) a doplnění těchto údajů by značně zvýšilo představu o cílové skupině klubu. Získali bychom jasnější představu o tom s jak velkou skupinou a v jaké intenzitě vlastně zařízení pracuje.

Právě výpovědní hodnota praktické části (dotazníkové šetření) je při sebraném vzorku 16 dotazníků velmi problematická. Je možné, že vzorek dobře koresponduje se skutečností v zařízení, ale není možné tento vzorek s ničím porovnat. Nevíme, s jak velkým okruhem klientů zařízení pracuje a v rámci výzkumu není použit kontrolní vzorek (který by šlo například pořídit v některém jiném zařízení)

Pokud cílem práce bylo představit cílovou skupinu NZDM, domnívám se, že lepší představu o klientech by si čtenář udělal z vhodně vybraných kazuistik (příběhů) a případně popisu, jak s těmito konkrétními osobami v zařízení pracují.

Pisatelka a realizátorka výzkumu dobře předpokládala, že ne všichni klienti budou chtít na citlivé otázky odpovídat a zvolila velmi mírnou formu dotazů. I tak byl počet respondentů velmi nízký (dá se to přičíst i faktu, že výzkum probíhal pouze během jednoho měsíce – května, kdy se návštěvnost těchto služeb zásadně snižuje).

Praktické části práce by jistě prospělo, kdyby například byl zvolen jiný druh sběru informací, např. řízený rozhovor, kdy by se tazatel mohl dotknout i citlivějších témat. Pak by výstup z praktické, studentkou samostatně řešené části práce vyzněl přesvědčivěji.

Proto do závěrečného zobecnění - „*kapitola 3.3 Jak by mohl vypadat typický klient NZDM dle dotazníkového výzkumu?*“ *otazník na konci* opravdu patří. Z předložených dat se můžeme skutečně jen domnívat, jak takový typický klient vypadá. Výstupem šetření je při daném vzorku respondentů spíše popis, jaká skupina klientů v daném měsíci klub navštěvovala.

I přes výše uvedené připomínky, se domnívám, že práce splňuje svůj cíl, popsat cílovou skupinu NZDM, tak, aby byla srozumitelná jak pro odborníky, tak i pro veřejnost. Navrhované hodnocení je na rozmezí B-C, ale vzhledem k formálnímu zpracování a zpracování teoretické části navrhuji B.

Navrhované hodnocení: B – Velmi dobře

Navrhované otázky:

Jak je v zařízeních NZDM měřen – kvantifikován, počet klientů, kontaktů, intervencí?

Jak by studentka měřila efektivitu zařízení?

Představení kazuistiky klienta např. (popis úspěšné intervence).

V Praze 20.8.2009

Jindřich Racek

