

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: **Farma rodinného typu jako prostor pro komunitní centrum**

Autorka : Elena Dadová

Autorka se v předložené bakalářské práci věnuje možnostem aplikace fungujícího norského modelu „sociální farmy“ v českých podmínkách. Důraz klade především na možnosti využití tohoto modelu jako svého projektového záměru vybudování komunitního centra pro obyvatele obce, ve kterém by současně byly poskytovány některé druhy sociálních služeb pro širší spektrum cílových skupin.

V úvodu autorka formuluje cíl a smysl práce, který je vhodně a prakticky formulován s ohledem na potřebu zmapování současného stavu farmaření ve vymezené oblasti, poptávce po sociálních službách a možnostech propojení těchto aktivit dle již výše zmíněného norského modelu.

Práce je členěna na dvě základní části – teoretickou a praktickou.

Teoretická část je vcelku fundovaně a přehledně zpracována do 6 kapitol, přičemž je zachována logická struktura a návaznost jednotlivých částí . Velmi kladně hodnotím přístup autorky k řešení problematice, a to především využití praktických zkušeností, samostatnost v úvahách a originalitu tématu i zpracovávaných informací. Přínosem práce je pak aplikace teoretických východisek v praktické snaze o zpracování projektového záměru na vybudování zcela konkrétní rodinné farmy s komunitním centrem. Autorka v této části také vhodně zařazuje zmínku o komunitě a především o metodě komunitního plánování sociálních služeb, zejména pak se zřetelem k regionu, ve kterém chce projekt realizovat.

Praktická část je orientována na mapování a zjišťování reálné situace a názorů konkrétních farmářů, kteří mají zkušenosti s farmařením v uvedeném regionu formou řízeného a strukturovaného rozhovoru. Slabší stránkou této části jsou dle mého názoru formulace některých dotazů s ohledem na jejich celkovou vyhodnotitelnost a praktickou využitelnost. I když vyhodnocení rozhovorů není z metodologického hlediska zcela relevantní, jeho závěry poskytují základní informaci využitelnou při přípravě projektu. Ve vyhodnocení bych spíše upozornil na formulační nepřesnost či neobratnost, která může způsobit nesrozumitelnost uvedené formulace či záměnu smyslu sdělení např. na str. 68 závěrečná věta „ *Co se týče potenciálních zájemců Farmy, ze své zkušenosti hovoří o závislosti fungování nezemědělských programů na jejich zájmu.* “

Formální zpracování odpovídá zcela předepsaným požadavkům pro bakalářskou práci, jsou dodrženy základní parametry v citacích literatury, parafrází, odkazů, použitých zkratk, příloh i zvládnutí odborných výrazů. Normám též odpovídá členění práce i její grafická úprava. Rozsah práce i způsob jejího zpracování splňuje požadavky bakalářské práce, a to i s ohledem na použitelnost jejích výsledků a závěrů v praxi.

Témata k diskuzi při obhajobě:

Vzhledem k závěrům praktické části se při obhajobě zaměřte na možnosti průzkumu předpokládaného zájmu jednotlivých cílových skupin z uvedeného regionu o jednotlivé typy služeb, které by komunitní centrum poskytovalo s přihlédnutím k demografickému složení obyvatel obce, případně s ohledem na dostupnost obce k praktickým možnostem využití služeb také obyvateli jiných obcí regionu.

Jaké jsou možnosti spolupráce s orgány místních samospráv s vazbou na komunitní plán Domažlicka v rámci Vámi formulovaného projektového záměru?

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení d o p o r u ě j i bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení B – velmi dobře.

V Praze dne 20.8.2009

Mgr. Martin R o t h

