

Posudek konzultanta

Bakalářská práce: *Naplnění cílů zážitkového kurzu „Pojďte pane, budeme si hrát“ pořádaného studenty Jaboku*

Autorka práce: Kateřina Mostová

Autor posudku: Michal Pařízek

Bakalářská práce Kateřiny Mostové má celkem 71 stran, z čehož vlastní práci tvoří 50 stran textu členěných do pěti kapitol. Důležitou částí práce jsou i vhodně zvolené přílohy. Práce je logicky členěna a informace obsažené v teoretické části (kapitoly 1 a 2) se implicitně objevují i v části, ve které je popisována struktura zážitkového kurzu (kapitola 3). Na velmi dobré úrovni jsou kapitoly 4 a 5, které se snaží na základě dotazníku zhodnotit celý kurz.

V teoretické části autorka prokázala cit pro popsání nejdůležitějších témat nutných pro seznámení s teoretickými zásadami zážitkové pedagogiky. Tento obor je však tak široký a způsoby pojetí se tudíž liší stát od státu (škola od školy), že není možné ve stručnosti pojmut všechna témata cele. Vybraná témata autorka na jednu stranu mnohdy přebírá pouze z jednoho zdroje (a přestože je poměrně dobře zpracovává) ochuzuje svou práci o pluralitu pohledů, která v dané problematice existuje. Tento problém je vidět nejvíce v kapitole 2.2, kde pouze kompiluje informace z publikací O. Holce a R. Pelánka. Na druhou stranu autorka prokázala, že umí zpracovávat informace (a nejen kopírovat celé odstavce) do smysluplných celků při práci s internetovými zdroji. Velmi kladně hodnotím ucelenost, relativní stručnost a formální přehlednost kapitoly 3 *Zážitkový víkend „Pojďte pane, budeme si hrát“*.

Po formální stránce je práce dostačující. Občasné překlepy, hrubky, absence shody podmětu s přísudkem či osamocené samohlásky na koncích řádků však nejsou překážkou snadné čitelnosti. Použitá literatura je aktuální, i když by mohla být mnohem širší. Kateřina Mostová dvakrát využila citace z Wikipedie, což bych nedoporučoval, protože obsah této „databáze“ se mění. Bylo by lepší, kdyby použité informace vyhledala v jiném zdroji. Rovněž nevím, proč kapitola *Úvod* není očíslována v rámci řazení kapitol; tato kapitola by zasloužila mnohem větší pozornost, myslím si, že je příliš stručná.

V kapitole 3.3.1 občas působí nevyváženě kolonka „zhodnocení“. Možná by bylo lepší, kdyby toto hodnocení byla u všech her dotažena nebo kdyby autorka přiznala, že někdy nemá co hodnotit namísto poznámky, že hra „pobavila“.

Za velmi silnou stránku této bakalářské práce považuji podrobnost a zpracování výzkumu, který je precizně provedený, včetně přehledných tabulek. Autorka si stanovila nesnadný cíl – prokázat, zda byly naplněny vytyčené cíle kurzu. Použitý dotazník autorce velmi ztížil zpracování a vytěžení požadovaných dat, protože v době tvorby dotazníku ještě zřejmě neměla přesně stanovené cíle své bakalářské práce, a proto ji výše zmíněné prokazování muselo stát velké úsilí. Konečný výsledek je dle mého názoru více než uspokojivý.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste pozměnila dotazník (jaké nové otázky) pod dopsání bakalářské práce?
2. Co z této zkušenosti (kurz „Pojďte pane, budeme si hrát“ a psaní bakalářské práce) jste využila, využíváte či využijete ve své praxi?
3. Vidíte nějaké možnosti jak metody a principy práce zážitkové pedagogiky využít v praxi sociálního či pastoračního pracovníka?
4. Jsou metody a přístupy zážitkové pedagogiky aplikovatelné do běžného institucionalizovaného vzdělávání v naší republice?

V Praze, dne 18.8.2009

Mgr. Michal Pařízek