Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	**Klaus Marek**
Advisor:	**Hájek Filip**
Title of the thesis:	PPP a jeho využití v sektoru dopravy: Teorie vs. praxe

OVERALL ASSESSMENT *(provided in English, Czech, or Slovak):*

Bakalářská práce Marka Klause *PPP a jeho využití v sektoru dopravy: Teorie vs. praxe* je nejhorší bakalářskou prací, která mi kdy byla předložena k oponentuře. Navrhuji ji (poprvé v životě u oponované práce) vrátit autorovi k přepracování nebo hodnotit stupněm *nevyhověl*.
Posuzovaný text je propagačním pamfletem obhajujícím metody PPP, nikoliv odbornou (vědeckou) prací, neboť postrádá základní atributy odborné práce:

- neobsahuje výzkumnou otázku nebo formulaci hypotézy, jež má být testována,
- kritický přístup k popisované matérii, respektive reprodukovaným tezím z materiálů zájmových asociací PPP (záměrně jsem nenapsal zkoumané matérii, neboť zde žádný výzkum obsažen není),
- vlastní autorovu analýzu.

Autor jako cíl práce uvádí „stanovení“, respektive „pojmenování kritických faktorů úspěchu“ projektů PPP (str. 7, 8). Toto stanovení či pojmenování (v kapitole 6) však nepochází od autora, je převzato z literatury, což také autor na str. 48 uvádí, přičemž odkazuje na internetový zdroj, který ale v seznamu použité literatury (nazvaném neobvykle „Bibliografické citace“) není uveden.
Autorův způsob práce se zdroji neodpovídá akademickému standardu – sám na str. 9 uvádí, že do „Bibliografických citací“ zahrnul pouze vybrané zdroje.
Práce rovněž používá nestandardní definice etablovaných ekonomických pojmů: veřejný statek či služba se v ekonomii standardně definuje prostřednictvím nerivalitní povahy jeho spotřeby a existuje ustálená klasifikace soukromých, smíšených a veřejných statků, čistých veřejných statků atd., autor však, jakoby nepoznamenán ekonomickou teorií, na str. 10 nekriticky přejímá definici, jež v rozporu se standardní ekonomickou literaturou označuje za veřejný statek takový statek, jehož producentem je veřejný sektor, tj. kritériem je mu ne povaha posuzovaného statku, ale vlastnické uspořádání jeho producenta; podobně na str. 33 uvádí bez kritické reflexe definici rizika, která nečiní rozdílu mezi rizikem a nejistotou (ev. neznalostí, *ignorance*) a zjevně není poučena standardní teorií jistoty, rizika, nejistoty a neznalosti (resp. pravé či fundamentální nejistoty), jak se v ekonomii utvářela od dob F. Y. Knighta. Práci dále poškozuje nesprávná interpretace dopadů projektů PPP na fiskální deficit a vládní dluh, jak ji autor prezentuje na str. 8-9 a podrobněji na str. 19: projekt PPP zpravidla představuje podmíněný závazek, *contingent liability*, a jako takový se okamžitě, v moment podepsání kontraktu a tedy vzniku závazku vlády v (semiakruální) metodice ESA-95 plně nebo ve významné výši promítá do fiskálního deficitu. (Nikoliv ovšem do státního dluhu, v tom má autor pravdu, a je tomu tak na rozdíl od dluhového financování investičního projektu pomocí emise dluhopisů nebo bankovního úvěru.)
Uvedená „výhoda“ („PPP nezvyšuje deficit“) bývá často firmami,

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	**Klaus Marek**
Advisor:	**Hájek Filip**
Title of the thesis:	PPP a jeho využití v sektoru dopravy: Teorie vs. praxe

nabízejícími projekty PPP, nepravdivě prezentována zákazníkům (vládám) – alespoň v ČR to bylo ještě v nedávné minulosti zcela běžné. Autor – ekonom by neměl tento marketingový trik přebírat (chce se říci „i s chlupama“). Dále autor pomíjí některá fakta (např. ve výčtu projektů PPP v ČR neuvádí významný projekt správy pražské vodovodní a kanalizační sítě soukromou francouzskou společností, replikovaný posléze v různých mutacích v jiných oblastech ČR, který byl realizován již na přelomu 90. let a nynější dekády). Je-li v práci nějaký vlastní přínos autora, pak by zřejmě měl být hledán v části 6. a v Závěru (7.), tj. na str. 48 – 58. Bohužel, ekonomie se zde vytratila do konstatování, že „podrobnější ekonometrické modely zkoumající závislost výsledku projektu na jednotlivých faktorech již nejsou předmětem této práce“ (str. 53). Stejně tak není předmětem práce vysvětlení „value for money“ a její měření (str. 42), což by také mohlo zavánět ekonomií. A tak jediným výsledkem práce je zřejmě tabulka 9 na str. 55-56, z níž ale není jasné, co je převzato ze zdrojových dat Asociace PPP a Centra PPP a v čem spočívá vlastní přínos práce autora.

SUMMARY OF POINTS AWARDED *(for details, see below):*

CATEGORY		**POINTS**
Literature	*(max. 20 points)*	0
Methods	*(max. 30 points)*	0
Contribution	*(max. 30 points)*	0
Manuscript Form	*(max. 20 points)*	10
TOTAL POINTS	*(max. 100 points)*	**10**
GRADE	**(1 – 2 – 3 – 4)**	**4**

NAME OF THE REFEREE: Pavel Mertlík

DATE OF EVALUATION: 21. 1. 2010

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong	*Average*	*Weak*
20	*10*	*0*

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong	*Average*	*Weak*
30	*15*	*0*

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong	*Average*	*Weak*
30	*15*	*0*

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong	*Average*	*Weak*
20	*10*	*0*

Overall grading:

TOTAL POINTS	**GRADE**		
81 – 100	**1**	= excellent	= výborně
61 – 80	**2**	= good	= velmi dobře
41 – 60	**3**	= satisfactory	= dobře
0 – 40	**4**	= fail	= nedoporučuji k obhajobě