

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent doc.PhDr.Eva Opravilová,CSc

Romana FIALOVÁ

Hra hračka v mateřské škole

Výzvou ke zpracování tématu je jeho trvalá aktuálnost a četné historické i současné prameny, které se z různých hledisek problematikou zabývají. Trvalý všeobecný zájem a pozornost lze považovat za výhodu i nevýhodu zároveň. Výhodou je dostupnost a dostatek zdrojů, nevýhodou, že není snadné se v nich orientovat, zhodnotit je a významově uspořádat, i to, že vše podstatné, už vlastně bylo řečeno.

Autorka se v teoretické části práce zabývá problematikou hry prostřednictvím popisu všeobecně známých skutečností, místy převzatých z již překonaných zdrojů (např. zdůrazňování požadavků kolektivní výchovy u Komenského). Nepřesná je také citace Vladimíra Příhody (str.18). Naproti tomu jako původní lze označit autorčin rozbor názorů Idy Jarníkové, (i když tvrzení na str. 43, je poněkud přehnané), a poukaz na specifické pojetí spontánní hry u M.Montessoriové. Názory a požadavky na hru a hračku, prezentované podle různých zdrojů, se opakují. Obšrný popis ale většinou nedoprovází rozbor, zhodnocení a konfrontace se současným pojetím.

V praktické části, která tvoří necelou třetinu práce, si autorka kladla několik ambiciózních cílů a k nim příslušnou řadu hypotéz. I když šlo o bezesporu zajímavé záměry, hodlala sledovat širokou problematiku několika různých oblastí (pedagogické, metodické, sociálně psychologické, organizační), které se mohla dotknout pouze letmo v obecné rovině. Při zvolené metodice šetření nebylo možno zkoumané otázky pregnantněji zachytit a podrobněji rozebrat, proto potvrzují jen předpokládané obecně známé skutečnosti a závěry.

Obsah i rozsah šetření byly značně difusní, od zásadních otázek po zjišťování údajů zcela marginálních. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení výpovědi nebyla pevněji stanoveny kritéria a podmínky pozorování nebyly sjednoceny, je výpovědní hodnota uvedených závěrů omezena.

Přesto autorka prokázala teoretickou orientovanost ve zvolené problematice i profesní zaujatost pro řešení s ní spjatých stále aktuálních otázek vlastní pedagogické praxe. Zároveň doložila, že je seznámena s metodami výzkumné činnosti v pedagogice. V rámci svého šetření uvedla některé zajímavé postřehy a náměty, k nimž je možno se vracet.

Celkově lze konstatovat, že po stránce obsahové i formální splnila požadavky, kladené na úspěšnou obhajobu práce diplomní. Při ní by měla odpovědět na následující dotazy:

1. Je pravdou, že se v 18. století vytváří **podvědomí** o odlišnosti dítěte (str.10) ?
2. Patří pravidla pro volnou hru, o nichž hovoří na str. 22 skutečně mezi pravidla hry ?
3. Pokuste se vymezit vlastní pojetí řízené hry v podmínkách mateřské školy.
4. Jaký poměr mezi volnou a řízenou hrou považujete v mateřské škole za optimální ?

Návrh na klasifikaci : *velmi dobrá*
Praha, 4.1.2010.