

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Veronika Blažková**

Termín SZZ:

Název DP: **Specifika práce učitele při vstupu žáka do prvního ročníku ZŠ**

Datum posudku: **2.5.2010**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: <b>doc. R. Wildová</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávné uvádění infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

V teoretické části práce autorka analyzuje východiska dítěte při vstupu do školy po stránce tělesného a psychického vývoje. Věnuje se i připravenosti na školu a problematice adaptace dítěte na školu. To zcela logicky souvisí s empirickou částí práce.

Pro závěry o současných formách zápisu shromáždila autorka bohatý materiál ze 13 škol. Využila metodu rozhovoru a pozorování.

Přínosné jsou i výsledky dotazníkového průzkumu u učitelů, které se týkají konkrétních metod práce s dětmi i spolupráce s rodiči na začátku školního roku.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Významné je, že práce se zabývá podmínkami úspěšné adaptace dětí na školu. Ukazuje i na nesnáze spojené se vstupem dítěte do školy.

Metody výzkumu, které autorka zvolila jsou adekvátní z hlediska zkoumaného problému.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Variabilita forem zápisu do 1. ročníku. Případná doporučení a předcházení různým problémům.

Které nesnáze se mohou objevit u dětí 1. ročníku na začátku školního roku. Jak by bylo možno jim předcházet a je řešit.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	✓	velmi dobře	✓	dobře		nevyhovuje
---------	---	-------------	---	-------	--	------------

Podpis: