

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Zuzana Kárníková**

Termín SZZ: 31.5.1010

Název DP: **Vietnamský žák v českém prostředí a české škole**

Datum posudku: **30.4.2010**

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: PhDr. Marie Linková, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	<b>Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.</b>	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	<b>DOPLNIT při obhajobě: anglický název</b>	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Theoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<u>B</u>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<u>C</u>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	<u>C</u>	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma DP je v kontextu současného školství velmi aktuální, neexistuje mnoho prací, které seriózně analyzují tento okruh problémů.

Z celé práce lze vysledovat autorčino zaujetí tématem, snahu postihnout jeho širší kontext. Ta pravděpodobně přinesla určitou disproporci mezi částí teoretickou a částí praktickou. Otevřenost autorky k mezikulturní vzájemnosti je sympatická, příslib postihnout postavení vietnamských žáků nadějný. Bohužel tento původní záměr poněkud přesáhl autorčiny (snad časové) možnosti. Výzkumný vzorek žáků – cizinců (n = 6) není adekvátní sledovanému problému, data získaná dotazníkem, jehož návratnost činí 10%, jsou diskutabilní, výsledky dotazování rodičů vietnamských dětí nejsou uvedeny (otázkou tedy zůstává potvrditelnost hypotéz).

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

DP by prospěla pečlivější korektura celého textu (čárky v souvětí, velká, malá písmena) a seriózní seznam literatury a informačních zdrojů (chybí např. Gavora, 1996, Průcha, 2001, Kocourek, 2006, 2008, obecně legislativa). Prosím o doplnění anglického názvu práce.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vzdělávání žáků s odlišným mateřským jazykem přináší řadu citlivých otázek. Jednou z nich může být zařazování žáků do odpovídajících ročníků ZŠ. Jaká kritéria k určení odpovídajícího ročníku považujete za nejvhodnější pro co nejplynulejší začleňování žáka? (Nepředpokládejme, prosím, variantu záměrného zkreslení údaje o věku dítěte v dokladech.)
2. Dalším námětem k diskusi mohou být autorčiny názory na existenci (popř. institucionální zabezpečení) přípravných tříd.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhovuje
---------	-------------	--------------	------------

Podpis: