

Oponentský posudek na diplomovou práci „*Výskyt pylových alergií u žáků základní a střední školy*“

Autor: Jakub Pour

Vedoucí dipl. práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Edvard Ehler

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Tato diplomové práce se zabývá výskytem pylových alergií u žáků základních a středních škol. Dále se autor zabýval postojem učitelů SŠ a ZŠ k alergickým žákům. Důležitou součástí práce byla i spolupráce s alergologickou laboratoří Synlab, která poskytla data o svých pacientech ke zpracování.

Téma práce je v dnešní době vysoce aktuální a zajímavé, a o výsledky již projevil zájem SZÚ. Celkově má předkládaná práce 97 číslovaných stran plus přílohy. Zahrnuje též všechny povinné součásti a z tohoto hlediska je velmi dobře zpracována.

Prvních 50 stran práce je věnováno teoretickému úvodu, zpracování vybraných kapitol z imunologie a alergologie. Druhá polovina práce se již zabývá samotným výzkumem.

Teoretické kapitoly se jeví svojí hloubkou a rozsahem jako vyhovující. Výzkumná část se drží z části tradiční dotazníkové formy průzkumu znalostí a názorů učitelů na ZŠ a SŠ, a z části se jedná o pouhý popis souboru pacientů laboratoře Synlab. Jako velice pozitivní bod celé práce беру velké množství zkoumaných pacientů (3572 chlapců a 3298 dívek ve věku 9-18 let) a potenciálních alergenů (37 známých pylových alergenů). Naopak v diskuzi a v závěrech práce chybí interpretace výsledků, které takto velký soubor pacientů poskytl. Tato část práce je čistě deskriptivní. Autor se neptá „Proč?“ a nezajímají ho biologické procesy a souvislosti, které leží za popsanými parametry souboru pacientů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Autor dodržuje formální úpravu v jednotné, přiměřené formě v celém obsahu své práce. Práce obsahuje malé množství gramatických chyb. S překlepy se setkáváme o poznání častěji (zejména připojování předložek k následujícímu slovu nebo s jejich úplným vypadáváním z věty). Jazykový projev je uměřený, a kvalita zpracování tabulek a obrázků je standardní. V práci je citováno 24 položek literatury a 19 internetových odkazů. Autor cituje vesměs správně a jednotně, ovšem s rozdíly mezi citacemi papírových a internetových zdrojů. Jednou používá citace typu Novák et al. (2001) a jednou číslování odkazů. Přehlednější by bylo tyto citace sjednotit. Další výhrady k práci s literaturou mám tyto: i) Autor necituje originální díla, ale pouze sekundární zdroje (viz např. strana 11, poslední odstavec), ii) literatura neobsahuje žádné cizojazyčné položky ani žádná články z odborných časopisů. Zabýval se vůbec autor těmito literárními prameny? iii) Internetové zdroje obsahují nevhodné položky, které určitě nestačí k podpoře argumentů na úrovni DP (wikipedie, www.priroda.cz, www.zdrava-rodina.cz, www.vseprozdravi.cz ...)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je uspokojivý. Formální zpracování je výborné, předložené hypotézy jsou testovány a argumenty pro a proti jsou solidně postaveny a obhájeny nebo vyvráceny. Mezi slabé stránky bych zařadil práci s bibliografií, ačkoliv citované zdroje autor jistě prostudoval důkladně, o čemž vypovídá robustní teoretická část diplomové práce. Výsledky této diplomové práce bylo možné dále rozpracovat a porovnat s literaturou, což autor bohužel neučinil.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Na jakých (teoretických) podkladech byla zvolena hranice 50% u hypotéz H4, H5, H6 a H7?
- Jsou výsledky výskytu pylových alergií srovnatelné s obdobnými výsledky z okolních států, nebo můžeme najít nějaké zásadní rozdíly?
- Již proběhla avízovaná publikace dat nebo jejich další vyžití v databázi SZÚ?
- Doporučuji, aby autor rozebral při obhajobě podrobněji výsledky výskytu pylových alergií, a snažil se odhalit a vysvětlit alespoň některé biologické souvislosti mezi věkem, pohlavím respondentů a četností jednotlivých pylových alergií, případně i četnost jednotlivých rostlinných čeledí mezi nejvýraznějšími alergeny. Bez této analýzy se presentovaný výzkum redukuje pouze na popis stavu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě po zodpovězení přednesených otázek a navrhuji známku velmi dobře.

Datum:

Podpis: