

Posudek vedoucího na diplomovou práci Davida Baušteina

Diplomová práce (dále jen DP) Davida Baušteina s názvem „Podobnost kineziologických obsahů různých technik běhu na lyžích a chůze“ je vypracována na 50 stranách text. Obsahuje 11 vyobrazení, pět grafů, pět tabulek, reference obsahují 15 titulů, převážně tuzemských.

Jako cíl DP si autor vytkl „srovnání kineziologických obsahů pohybu při různých technikách běžecského lyžování a chůze.“, což se mu podařilo. Jako metodu zvolil autor DP intraindividuální komparativní analýzu za využití povrchového elektromyografického měření (EMG) v kombinaci s plošnou kinematografickou analýzou pomocí synchronizovaného videozáznamu. Použitá metoda je adekvátní. Odpovídá stupni poznání, na kterém bylo výzkumné pracoviště v době tvorby DP (2008 – 2010). Autor DP pojal správně metodu terénního polyEMG sledování koordinace části pohybové soustavy jako metodu jedinou možnou, ale zároveň pouze pravděpodobnostní. Posuzuje pořadí lokálních maxim svalů (timing) a využívá intraindividuálního porovnání parametrů koordinace činnosti vybraných svalů při změně lokomoce. Jako pohybový marker lokomoce pletencem ramenním byla zvolena volná bipedální chůze. Pro dokonalejší zpracování dat by byla vhodná kroskorelace významných začátků vzestupu EMG křivky. Ve výsledcích se mimo jiné dopracovává k závěru: „Nebyla prokázána podobnost kineziologických obsahů zkoumaných technik běhu na lyžích s chůzí“,... a dodává „... odlišnost EMG chůze v zapojování vybraných svalových skupin vzhledem k bruslení a naopak koordinační pohybovou shodu s klasickou technikou.“

Otázky na diplomanta: Na základě jakých teoretických východisek byla stanovena H1?

s. 8 – probandka byla ve věku 20let?

s. 9 – klasika není zavedený termín ani zkratka,

hypotézy jsou postaveny poněkud složitě,

s. 13 – vertikálně deformovaný obr. 1, s. 16 – popis obr. 4 – různý typ písma, s. 17 – poněkud krkolomná formulace 1. věty kap. 3.2.2, s. 18 – čísla 1-9 v textu vypisujeme, s. 24, ř. 23 – asi tibie, s. 25 – kap. 3,2,5, ř. 12 – dolními končetinami,

s. 30 – mělo být zřejmě formulováno: Cílem práce je porovnat kineziologický obsah různých technik běhu na lyžích a chůze, tedy zjistit míru koordinační podobnosti mezi jednotlivými technikami běhu na lyžích a volnou bipedální chůzí.

V kap. Úkoly práce používat stejný slov. druh – ne 1. Změřit..., 2. Zpracování...

Otázka: Proč je v grafu 1 EMG nábor m. tibialis ant. dvouvrcholový s přibližně stejnými max. peaky u střídavého běhu dvoudobého? Má toto ve srovnání s ostatní zkoumanou lokomocí výpovědní hodnotu?

Proč jsou na s. 43 uváděny numerické hodnoty v tab.3? Je s nimi dále pracováno?

V kap. Diskuze není jasné s jakými veličinami autor DP pracuje.

Proč se opakuje na s. 47 graf pod označením 3?

Celkově hodnotím použitou literaturu jako podprůměrnou, chybí i dostatečná pečlivost při zpracování DP. Teoretická východiska jsou poměrně chudá, podobně diskuze. Obsah DP je kvantitativně na hranici znatelnosti. Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout velmi vysokou míru samostatné práce autora a logicky vhodnou stavbu závěrů.

Diplomant prokázal schopnost vědecké práce, umí formulovat problém, užívá odborný jazyk na dobré úrovni.

Pro hraniční splnění obsahových a formálních nároků doporučuji DP Davida Baušteina k obhajobě. Klasifikaci doporučuji upřesnit po ústním projevu diplomanta.


doc. PaedDr. Bronislav Kračmar, CSc.,

vedoucí diplomové práce

V Praze 28. dubna 2010