

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ocman Josef

Název práce: Finanční analýzy sportovního střediska Loděnice Troja FTVS UK

Cíl práce: zjistit prosperitu a využití sportovního areálu Loděnice Troja FTVS na základě vyhodnocení hospodaření střediska pomocí finanční analýzy a rozboru účetních dat

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně	-	velmi dobře	-	vyhovující	-	nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce						výborně
Samostatnost při zpracování tématu						Výborně
Logická stavba práce						Výborně
Práce s literaturou - citace						Výborně
Adekvátnost použitých metod				Velmi dobře (v metodám mělo být uvedeno interview)		
Hloubka tématické analýzy						Velmi dobře
Úprava práce-text-grafy-tabulky						Velmi dobře
Stylistická úroveň						Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná průměrná **nadprůměrná**

Hodnocení, připomínky – příp. otázky k obhajobě:

Diplomová práce v rozsahu 90 stran textu je především cenná v přínosu pro finanční management UK FTVS, především z hlediska strategického rozhodování o využívání uvedeného sportovního střediska. Může svým způsobem sloužit i jako vzor pro posuzování prosperity ostatních sportovních středisek.

Zpracování uvedeného tématu bylo náročné především v oblasti účetních dat a jejich technické transformace pro potřeby uvedené diplomové práce.

s. 28 – v rozdělení hlavních výhod ne tečky, ale čárky, tečka patří až nakonec.

s. 45 a další – chybí podrobnější výklad vypočtených ukazatelů, je pouze opakován slovně výsledek, což lze přecíst z výpočtu, ale popis by měl zahrnovat, co dané číslo znamená.

s.1, 41 – doplňková činnost malé písmeno

Tab. 4.4. – název – hodnot malé písmeno

Tab 17 – chyba v nadpisu, proč zde nejsou uvedeny výnosy z doplňkové činnosti? Totéž se týká tab.. 4.4, kde není v nadpisu uveden rok 2007, lepší logika těchto tabulek

s. 57,58 – jaký je rozdíl časový mezi dlouhodobými a krátkodobými pronájmy ?

s.58 – chyba v čitateli vzorce, má být EBIT?

Otázky k obhajobě:

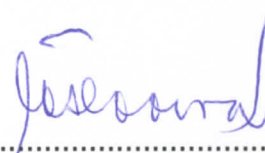
Proč jste zvolil jako metodologické východisko finanční analýzu municipální firmy a ne finanční analýzu podniku?

Nedal by se vypracovat vzorový model pro posuzování prosperity ostatních sportovních středisek UK FTVS a které ukazatele byste pro jeho obsah doporučil?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře, konečná známka bude stanovena na základě obhajoby

V Praze 26.4. 2010



.....
Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.