

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Adam Rak**

Název práce: Vývoj teambuildingu v ČR

Cíl práce: Shrnout vývoj teambuildingu v ČR a nastínit další budoucí vývoj

### Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné

### Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení :

Stupeň splnění cíle práce	Vyhovující
Logická stavba práce	Vyhovující
Práce s literaturou – citace	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy	Vyhovující
Úprava práce-text-grafy-tabulky	Vyhovující
Stylistická úroveň	Velmi dobře

### Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

### Hodnocení, připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zpracovává dnes již tradiční téma vývoje teambuildingu v ČR. Orientace v literatuře je velmi dobrá, ale přesto se autor nevyvaroval nedůsledné citaci zdrojů (například celá kapitola o formování týmu nemá uveden literární zdroj s. 16-18). Postrádám několik titulů klíčové literatury (např. Neumann) a některé pasáže jsou vmontovány do práce dost neorganicky – chybí návaznost a naznačení souvislostí mezi jednotlivými částmi. Teoretická část je sice už částečně výstupem, ale tvoří neúměrně rozsáhlou část vzhledem k vlastnímu dotazování. Jestliže měla být už výstupem, pak by si zasloužila hlubší diskusi a pohledy autora. V tomto případě jsou však některé části jen mechanickou citací a kompilací jiných autorů a nepřinášení ani hlubší analýzy, ani vlastní pohled. Vlastní dotazování je zvoleno celkem vhodně, včetně doplňkových rozhovorů, ale v diplomové práci jim je věnováno málo místa (vyhodnocení otázek není ani prezentováno). Práce vyvolává dojem spěchu o čemž svědčí i ledabylá úprava (popisky k obrázkům na jiné stránce) – např. s.27-8. Přesto práce přináší i nové postřehy a v určitém smyslu je příspěvkem k hodnocení současného vývoje této problematiky – mohla být však nejen rozsáhlejší, ale také důkladněji a pečlivěji zpracovaná. Otázky k obhajobě:

(a) Jak souvisí popis týmových rolí (Belbin) s cílem práce?

(b) Proč nebyly ve výsledné části prezentovány odpovědi na otázky (dotazníku a pohovorů) alespoň kvalitativní formou a diskusí?

### Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: s ohledem na průběh obhajoby předběžně dobře.

V Praze dne 2. 5. 2010

PhDr. Vladimír Janák, CSc.  
vedoucí diplomové práce



