

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Adam Rak

Název práce: Vývoj teambuildingu v České republice

Cíl práce: Popsat vývoj teambuildingu na českém území a navrhnout možný směr dalšího vývoje

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	<u>nadprůměrné</u>
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	průměrné	<u>nadprůměrné</u>

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně	-	velmi dobře	-	vyhovující	-	nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce						Velmi dobře
Logická stavba práce						Velmi dobře
Práce s literaturou - citace						Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod						Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy						Vyhovující
Úprava práce-text-grafy-tabulky						Vyhovující
Stylistická úroveň						Velmi dobře

Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Připomínky a otázky oponenta:

V práci shledávám řadu nedostatků. Ty se týkají zejména celkové úpravy práce. Pravděpodobně došlo ke špatnému naformátování odstavců či vytištění práce v jiné verzi Wordu, než ve které autor svou práci psal (viz např. str. 37, 38, 40, 42, 43 a další). Také nascanovaná schémata a tabulky nevypadají dobře a, podle mého názoru, si měl autor dát práci vytvořit tabulky sám. Celkové úpravě práce nepřispívá ani fakt, že názvy některých obrázků jsou na jiných stranách než obrázků samotných (např. Kolbův cyklus, Komfortní zóna).
Názvy kapitol nemohou být v podobě otázek typu „3.1. Co je to tým?“ či dokonce „Co to je?“.

Autor v metodologické části uvádí jako metody svého výzkumu Interview, Zkoumání dokumentů a Elektronické dotazování. Zkoumání dokumentů autor, dle svých slov, využil „především v prvotní fázi své činnosti, pro zorientování se v dané problematice a také na konci při zobecňování poznatků nabitých při interview“.

Mám tomu rozumět tak, že jste „vývojovou studii“ opřel o výsledky rozhovoru se dvěma pracovníci Komerční banky a pěti! vyplněných dotazníků od oslovených firem?

To mi připadá jako nedostatečné. Navíc vyhodnocení dotazníků v práci zcela chybí.

Můžete komisi seznámit s výsledky dotazníkového šetření mezi firmami působícími na českém trhu v oboru pořádání teambuildingových aktivit?

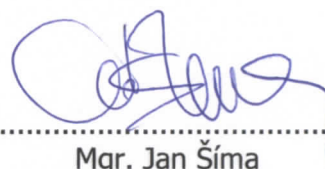
Hodnocení práce

Přestože stěžejními metodami jsou strukturovaná interview a elektronické dotazování, práce je vedena převážně v teoretické rovině. Analytická část (jestli jí takto může autor vůbec nazývat) se příliš neliší od části teoretické. Opět zde autor cituje východiska řady autorů (Svatoš, Pelánek, Vyškovský) a v teoretické rovině představuje organizace jako je Pionýr, junák, Hnutí Brontosaurus apod. Není vůbec patrné, jaké informace v analytické části plynou z výsledků interview a dotazníkového šetření.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře - vyhovující

V Praze dne 4. 5. 2010



.....

Mgr. Jan Šíma