

Posudek na <sup>diplomovou</sup> ~~bakalářskou~~ práci: **"VYBRANÉ POSTUPY V REKONDIČNÍ PŘÍPRAVĚ HRÁČE FOTBALU PO PLASTICE LCA"**

Předkládá: PaedDr. Tomáš MALÝ, Ph.D. (oponent práce)

Autor: Jaroslav Teplan

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Aleš Kaplan, Ph.D.

Konzultant diplomové práce: Mgr. Pavel Hráský

Autor v diplomové práci řeší problematiku postupů v rekondiční přípravě po zranění kolena (plastice LCA) u profesionálního fotbalistu. Dynamika současného fotbalu je pozorovatelná po všech stránkách struktury sportovního výkonu. Proto se právem kladou nejvyšší požadavky na tělesnou připravenost vrcholového hráče s cílem zvládnutí vysoké tréninkového a hlavně zápasového zatížení. Předložené problematice se v našich podmínkách nevěnovalo mnoho studií. Z uvedených důvodů hodnotím výběr témat za originální a přínosný.

V teoretické části práce autor věcně, přehledně a s vhodnou strukturou rozebírá sledovanou problematiku. Celá teoretická část je podložena mnoha relevantními odbornými i vědeckými studii. Při celkovém počtu 71 písemných bibliografických zdrojů se však vyskytly drobné formální nedostatky při jejich citacích. Sjednocení (mezi dvěma autory je buď čárka, nebo "a" (str.14), při více autorů je buď "et al." (str. 14) resp. "a ost." (str. 15) resp. "a kol" (str. 16). Na str. 17 místo citace Maňák, Ondrák, 2000 mělo být uvedeno Maňák, Wondrák, 2000. Citace na str. 20 (Hromádková a kol., 1999) není v seznamu použité literatury, stejně Čihák, 2001 na str. 17. Teoretický rozbor práce by měl v závěru vyústit do formulace vlastního problému.

Metodická část je vhodně formulována, stanovené úkoly práce umožňují verifikaci formulovaných hypotéz. Poslední věta v kapitole 3.1 Cíle práce (str.44) je však formulována jako úkol, nikoliv jako cíl výzkumného sledování. Věta na str. 49 "Polar je nejprodávanější značka v tuzemských podmínkách" nepatří do práce vědeckého typu. Za přínosné považuji uvedení koeficientů reliability přístroje MFT S3 Check.

Výsledková část je napsána s logickou a přehlednou strukturou s vyváženou textovou a grafickou resp. tabulkovou částí. Navzdory snaze se autor nevyhnul některým nevhodným formulacím:

- str. 56 "stabilita kolena se od vstupního měření snížila ...",
- str. 57 "Mezi prvním a posledním měřením hráč zvýšil stabilitu kolene o 63% a senzomotoriku o 50%",
- str. 63 "Posilovna splnila záměr střídavého intervalu zatížení ..."
- str. 65 "Nejvyšší hodnoty v tělesném složení sledovaný hráč dosáhl ..." Snad autor myslel nejlepší, nebo ne?

V diskusní části autor věcně polemizuje o dosažených výsledcích, které vhodně shrnuje v závěru práce. Je trochu škoda, že v diskusní části se autor opírá pouze o jeden zdroj a to o diplomovou práci (Čepek, 2008).

Velkým přínosem práce je uvedení výzkumných údajů v části „Přílohy“. Autor prokázal výbornou orientaci v řešené problematice a musel vynaložit velké úsilí při její realizaci. Rovněž pozitivně hodnotím aktivní účast diplomanta na vědecké studentské konferenci. Práce je vhodnou součástí

státní závěrečné zkoušky a v případě její úspěšné obhajoby ji hodnotím známkou: v ý b o r n e

Otázky k obhajobě:

1. Studie Roi et al. (2006) sledovala 38 profesionálech hráčů (Itálie, série "A") fotbalu po zranění LCA. V případě izolovaného zranění (pouze LCA, n = 12 hráčů) byla doba návratu do prvního zápasu  $163 \pm 44$  dnů. Ve Vašem případě se to podařilo za 187 dnů. Je podle autora "srovnatelná" péče resp. postupy po zákroku mezi špičkovými zahraničními a domácími profesionálními kluby?
2. Jaké zatížení absolvoval hráč bezprostředně po ukončení rekondičního období (po 20.12)? Podstoupil hráč nějaké zatížení o svátcích?
3. Pokud platí vztah mezi složkami tělesného složení, že součet aktivní tělesné hmoty a tukové hmoty je tělesná hmotnost, poprosím vysvětlit autora Tabulku 3 v části „Přílohy“. Po přepočtu hodnoty nesedí.

V Praze. 26.04.2010

  
PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.

Roi, G.S., Nanni, G., Tencone, F. (2006). Time to return to Professional soccer matches after ACL reconstruction. *Sport Sci Health*, 1, 142-145