

**Milan Hanuš**

***Biomechanické odezvy stojné nohy v průběhu kopu do míče***

*Oponent: PhDr. Mario Buzek, CSc.*

Zajímavé tématické zaměření s cílem analyzovat některé proměnné, které působí při provádění herního úkolu kopu přímým nártem a vnitřní stranou nohy. Přehledně zpracována práce je sepsána na 86 stránkách textu, vhodnou strukturou a doplněna řadou tabulek, grafů, obrázků včetně seznamu použité literatury.

K dílčí problematice:

Při seznámení se s cílem práce, jak v abstraktu, tak i v metodologické části postrádám věcné a logické zdůvodnění vybraného zaměření. Vztahovat sledované proměnné jen k rychlosti letu míče asi nebude dostatečným argumentem. Chybí pokus o transfér do herní dovednosti, i když autor v teoretické části tento vztah několikrát, trošku vágnějším způsobem, zdůraznil (str. 10,ods.2 – *opěrná motorika cílené a podpůrné svalové činnosti vytváří kvalitu herních dovedností*). Asi jde o vyřešení problému externí validity. V teoretické části mohl rovněž autor polemizovat s některými uvedenými tvrzeními jako např. *rychlost míče je hlavním biomechanickým indikátorem pro úspěšnost kopu a je výsledkem....* Jinak literární rešerš je obsáhlá s některými zásadními výstupy pro využití ke vzájemné komparaci. Drobné nepřesnosti lze vytknout v uvádění některých termínů jako je dopad nohy ( došlap), střela ( střelba), podporná noha ( podpůrná), včetně dílčích nepřesností v citaci použité literatury.

*Metodologická část* má nesporně svou hodnotu, jen by bylo vhodné vysvětlit záměr H1 ( chápaní problému vyvinutí síly při došlapu stojné nohy) a u H3 stylizaci.

*Výzkumná část* krok za krokem sleduje dané zaměření a předkládá přehledně zpracované údaje u jednotlivých probandů. Lze položit otázku proč nebyla dodržena stejná struktura členění pohybového programu, fází u jednotlivých kopů ( 7 vers. 6).Rovněž schází pregnančnější zdůvodnění měření rychlostí vybraných segmentů, délky kroku před kopem, vzdálenost stojné nohy od míče apod.

*Závěrečná část* pracuje s konkrétními výsledky některých měření, především ve vztahu k rychlostní proměnné. Proč autor neuvedl výsledky související s použitím Kistlerovy desky. Rovněž postrádám důležité interpretace směrem do praxe. Např. zdůvodnění nepotvrzení hypotéz či neprokázání některých korelačních vztahů.

Hodnocení: Přes výše uvedené poznámky k některým problémům, lze konstatovat významnost této práce nejen v oblasti přípravy, ale i v oblasti získaných údajů. Škoda, že

diplomant neuchopil některé výsledky pragmatičtějším způsobem a nepokusil se o praktickou interpretaci směrem k herním dovednostem, případně k dalšímu směřování výzkumu v této oblasti.

23.4.2010

PhDr. Mario Buzek, CSc.

