

POSUDEK

vedoucího na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Irena Hladečková
Téma diplomové práce: Srovnání ženy - bohyně v severské mytologii a v druidské tradici
Vedoucí práce: dr. Gebelt
Termín odevzdání posudků: 14.9.2009

Diplomová práce Mgr. Hladečkové sestává ze dvou hlavních kapitol. Autorka nejprve vykládá problematiku „Bohyně mezi Kelty (2. kap.), následně pak popisuje „Bohyně severských kmenů“ (3. kap.). Následuje kapitola o „Matce Bohyni“ (4. kap.), kterou autorka považuje za téma společné „Keltům i severským kmenům“. Práce obsahuje stručný úvod a ještě stručnější závěr, dále anglické shrnutí, českou a anglickou anotaci a seznam literatury.

Záměrem práce je „utřídit a zpřehlednit historické poznatky o pojetí různých aspektů bohyně mezi starověkými Kelty a Seveřany.“ Tento záměr považuji za splněný, práci je však třeba vytknout několik nedostatků a nepřesností.

Autorka sice uvádí exkurz „bádání a teoriích o funkci a vlastnostech severské bohyně“ (kap. 3.1.), ale samotný výklad dvou hlavních kapitol představuje spíše hlouběji nereflektovanou deskripci opřenou o soudobou sekundární literaturu. Otázky vzbuzuje už samotná intence práce - jde o „...pojetí různých aspektů bohyně...“ či, několik řádek nížeji, o „chápání pojmu bohyně“. Je tedy záměrem proniknout k pojetí ženského božství (v singuláru!) v daných kulturách? Tzn. předpokládá autorka, že existuje nějaká jednotná představa za jednotlivými historickými projevy?

Dále: Již z úvodu je patrné nepřesné, resp. variující pojmové uchopení zkoumaných náboženských tradic: Jak se zdá (Úvod), autorka považuje „keltské a severské kmeny“ za dva „národy“, o několik řádek hovoří o „dvou skupinách“, v poznámce 2 hovoří o „několika národech“, v kap. 2. 2. 3 hovoří opět o „kmenech“, v anotacích zase hovoří „skupinách obyvatel“ atd.

Postrádám snahu jasněji uchopit pojetí božství v relevantních náboženských tradicích. S tím souvisí i absence jasné a vyargumentované typologie (ženy... „Mohou být

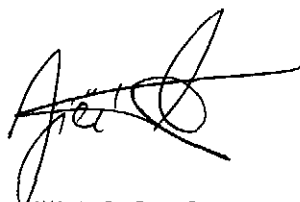
uváděny přímo jako bohyně, či jako bytosti z jiného světa, duchové či patronky.“ (po poznámce č. 10), „ženy nadpřirozeného původu“ (na téže stránce), „ženská božstva ... ženské hrdinky a nadpřirozené bytosti“ (kap. 2.2)) atd.

Prací prolíná řada subjektivních a nijak nezdůvodněných soudů. Na základě čeho považuje autorka (v úvodu) některé představy za nejdůležitější („mi připadají nejdůležitější“)? Co míní autorka „základní podobou“ (kap. 4), v níž se měly dochovat některé mýty?

Výklad místy ztrácí koherenci a ani po několikanásobném přečtení není jasná souvislost mezi jednotlivými pasážemi, někdy vzniká dojem, že se jedná o poznámky ze sekundární literatury, za sebou zařazené v textu (Např. text mezi pozn. 163 a 164; text po poznámce 148 - k čemu odkazuje „Str. 6:“?; věta u poznámky 135; kde končí citát po poznámce 135?, kdo hrál důležitou roli jako „patronka vod“ před poznámkou 131?)

Formální stránka práce: Hrubou a zbytečnou chybou je absence čísel stránek. Nechápu rozdělení na primární a sekundární literaturu, v obou dvou položkách figuruje literatura sekundární.

Po zvážení negativních a pozitivních aspektů práce navrhuji hodnocení „velmi dobře“.



ThDr. Jiří Gebelt, Th.D.