

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení studenta: Bc. Radovan MIKULA

Téma diplomové práce: Dějinný vývoj a právně postavení Apoštolské církve na Slovensku

Vedoucí práce: ThDr. Kamila Veverková, ThD.

Tématem předkládané diplomové práce je zpracování dějinného vývoje a právního postavení Apoštolské církve na Slovensku (dále ACS).

Téma jistě zajímavé a žádoucí, dosud nezpracované synteticky v ucelenou kritickou monografii, která by zahrnovala celou šíři problematiky. V rámci samotné ACS podává náčrt dějin Josef Brenkus v Dejinách Apoštolské církve na Slovensku (vydáno v Bratislavě roku 1987). Téma představující nelehkou výzvu, a to i přesto, že diplomant sám je pastorem ACS a svou práci mohl průběžně konzultovat (viz. úvod práce, str. 12)

Práce je strukturována dle obvyklých formálních požadavků.

Vlastní text práce je přehledně rozčleněn na tři části, zahrnující širší dějinný rámec, dějinný vývoj ACS a právní vývoj ACS. Do širšího dějinného rámce diplomant zahrnul osobnost M. Lutherà, J. Edwardsa, dobu evangelického probuzení, historické pozadí letničního hnutí a jeho vliv.

Těžištěm práce je část druhá, týkající se dějinného vývoje ACS. Zahrnuje události období od roku 1900 do roku 2009. Poslední kapitola této části je věnována dogmatickému vývoji ACS.

Třetí část se týká právního vývoje ACS. Práce je doplněna přílohami, včetně jejich seznamu.

Mohu jako školitelka konstatovat, že ze strany diplomanta byla snaha respektovat mé připomínky k textu práce.

Problematická byla zejména nedostatečná dokumentace některých uváděných událostí a odkazy na zdroje a formální úprava. Ve finálním textu bylo mé upozornění částečně akceptováno.

Od diplomanta jsem očekávala výsledky jeho vlastního bádání s prameny, převážně však přebíral informace ze sekundární literatury (viz zejména druhá část práce).

Autor na straně 12 v úvodu definuje cíle práce. Musím konstatovat, že zpracování tématu diplomantem v jeho předložené diplomové práci, tyto cíle nepřekračuje. Zůstává spíše na poli vyznavačském, než kriticko-vědeckém, kam by mělo patřit.

Závěr:

Soudím, že i přes výše vypsane nedostatky, předkládaná práce svým rozsahem a formou splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Přikláním se k hodnocení velmi dobře – dobře.

V Praze dne 7. 5. 2010

