

POSUDEK

vedoucího práce na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: *Bc. Jana SCHUBERTOVÁ*
Téma diplomové práce: *ROLE TRESTU OBECNĚ PROSPĚŠNÝCH PRACÍ V TRESTNÍ JUSITICI*
Vedoucí práce: *PhDr. ThDr. Václav Mitáš, Th.D.*

Bc. Jana Schubertové se ve své práci na 93 stranách textu, obsahujících vedle obligatorních součástí, úvodu a závěru 7 kapitol, věnuje poměrně širokému tématu obecně prospěšných prací (OPP) od jejich ukládání soudem až po praktickou realizaci, zejména v okrese Louny.

Anotace, uvedená na nečíslované straně v úvodu práce, má spíše charakter úvodu (včetně stanovení cíle práce) a není tudíž stručnou charakteristikou práce, jak je od anotace obecně očekáváno. V úvodu pak vymezuje pojem probace a znovu stanovuje cíl práce, jímž je „*představení trestu obecně prospěšných prací, jeho podmínky, fungování a spolupráce s klienty*“. Po mém soudu je v případě magisterské práce takto formulovaný cíl příliš obecný, nicméně se domnívám, že se jej autorce podařilo naplnit.

První kapitola práce je fenomenologická a zabývá se trestem a trestáním in concreto. Správně v této části práce dává největší prostor alternativním opatřením a alternativním trestům, přičemž stručně představuje druhou stranu mince, tedy trest odnětí svobody. Nezapomněla ani na nový institut domácího vězení, o němž se rovněž zmiňuje. Logicky se široce věnuje zejména trestu obecně prospěšných prací, když pojmenovává zákonné podmínky pro jeho uložení, skupiny pachatelů, jimž je ukládán, jeho různé formy i praktickou činnost středisek Probační a mediační služby ČR (PMS). Na str. 37 okrajově zmiňuje mediaci, ovšem pouze v několika větách. Tato specifická činnost by si zasloužila poněkud hlubší zmapování. Zejména v rámci trestu OPP by bylo zajímavé zjistit, jak často je realizována a jaké výsledky přináší.

V páté kapitole se autorka znovu vrací k deskripci osobnosti pachatele trestného činu. Zabývá se jí sice podrobně, mohla se však více zaměřit na delikventy, jimž jsou OPP nejvíce ukládány. Nejcenější částí práce je monitorování ukládání OPP v roce 2003 v rámci lounského střediska PMS. Poněkud zarážející je fakt, že se jedná o údaje pět let staré. Proč nejsou aktuálnější nebo proč nejsou alespoň s aktuálními údaji komparovány? Velmi prospěšný a přínosný je i průzkum, realizovaný mezi organizacemi, spolupracujícími s lounskou PMS v rámci zajišťování výkonu tohoto trestu. Přináší zajímavé údaje o odsouzených i o jejich přístupu k výkonu trestu. Chybí ovšem datace realizace, podle jakého klíče byly organizace v průzkumu osloveny a chybí podrobnější vyhodnocení.

Z formálního hlediska nemá práce vážnějších nedostatků. Je třeba poznamenat, že bývá zvykem uvádět úplný seznam zkratk, nebo je v textu vysvětlit, což autorka ne vždy dodržuje. Grafy, použité v praktické části mohly mít jednotný formát. Současně není jasné, kdy a proč se autorka rozhodla použít sloupcový a výsečový graf. Měla být také přesnější v práci s obrodnými zdroji a odkazování na ně.

Diplomandka prokázala schopnost dobře pracovat s odbornými zdroji i výsledky šetření. Pracovala samostatně, pečlivě a dokázala se vyhnout možné časové tísni, když výsledky shromažďovala a sumarizoval průběžně po dobu téměř dvou let.

Bylo by prospěšné, kdyby studentka při obhajobě zodpověděla následující otázky:

- Změnila se za pět let nějak struktura ukládání či realizace trestu OPP?
- Jaké překážky vidíte ukládání a realizaci trestu domácího vězení? Jaké výhody a nevýhody může ve srovnání s trestem OPP mít?

Závěrem konstatuji, že diplomovou práci Bc. Jany Schubertové **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit ji jako **velmi dobrou (2)**.

Praha, 7. května 2010


PhDr. ThDr. Václav Mitáš, Th.D.