



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
Katedra občanské výchovy a filosofie  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno studenta:** Lenka Dobiášová

**Název práce:** Daně a daňové soustavy v EU

**Jméno oponenta:** PhDr. Věra Jirásková, PhD.

Nad průměr Průměr Pod Průměr

**Hodnocení tématu samého** (bez ohledu na studenta)

Nakolik je téma práce aktuální?		X	
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X	
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?			X
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?			X

*Slovní hodnocení:*

*Téma (problematika) daní obecně je samozřejmě aktuální – a to průběžně. Informovanost o smyslu a účelu daní, daňovém systému platném v té které zemi atd. patří k tzv. občanské gramotnosti. Kvalitní odborné literatury k tématu je dostatek, k daňové problematice jsou vydávány odborné ekonomické a finanční časopisy, existuje rovněž dostatek odborných studií, statí, článků i sborníky.*

**Hodnocení zpracování tématu studentem**

Jak hluboce autor téma analyzoval?			X
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?			X
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?			X
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?			X

*Slovní hodnocení:*

*V předložené (takto zpracované) práci nelze hovořit o analýze. Jedná se totiž o deskriptivní, částečně komparatistický přístup výkladového charakteru, přičemž i v rámci výkladu autorka v mnoha pasážích nepřekračuje hranice stručného učebnicového (a tudíž zjednodušujícího) popisu. Cíl práce autorka vůbec neformuluje, zmiňuje pouze svou motivaci k výběru tohoto tématu.*

**Hodnocení struktury a obsahu práce**

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?		X	
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?			X
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?			X
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?			
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?			

*Slovní hodnocení:*

*Autorka v práci uvádí základní a nezbytné pojmy k problematice. Z hlediska "struktury" členění práce "nelogicky" úsobí např. to, že či proč uvádí "shrnutí" pouze u jedné kapitoly a nikoli u všech, dale záměna, resp. ztotožnění pojmů "kritéria" i a "typy" daní (viz úvod a závěr) a proč v práci absentuje vysvětlení souvislostí. Vzhledem k tomu, že v práci chybí formulace cíle, nelze posuzovat ani položku jasnosti a přiměřenosti, ani otázku nakolik*

autorka naplnila stanovené cíle, natož posoudit vlastní názor a příspěvek k tématu. Závěr práce, který autorka uvádí není závěrem – v lepším případě jistým shrnutím, obsah jehož formulaic do značné míry opakuje úvod. Autorčinu formulaic, že “informace čerpala z publikace z roku 2006 a tudíž musela nutně ověřovat na internetu” (když píše práci v r. 2009) snad nelze ani komentovat.

#### Hodnocení formy a stylu práce

Jaká je formální úprava práce?			X
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?			X
Jaká je stylistická úroveň práce?		X	

Slovní hodnocení:

Psaní odkazů neodpovídá normě a seznam literatury je naprosto nedostatečný nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhalobě:

Navržená známka:

Datum:

Podpis oponenta:

5.8. 2009