

Posudek bakalářské práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy v Praze

posudek vedoucího posudek oponenta

Autor/ka: Dušan Knop
Název práce: Systém kontroly běhu vzdálených strojů a služeb
Studijní program a obor: Informatika, správa počítačových systémů
Rok odevzdání: 2009

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: RNDr. Libor Forst

Pracoviště: SISAL

	excelentní	odpovídající	slabší	nevyhovující
Náročnost zadaného tématu	X			
Míra splnění zadání				X
Struktura textové části práce				X
Jazyková a typografická úroveň				X
Analýza		X		
Vývojová dokumentace				X
Uživatelská dokumentace			X	
Kvalita zpracování softwarové části			X	
Stabilita aplikace		X		

Poznámky

V zadání se píše, že cílem práce je „vytvoření systému pro monitoring“ a „konkrétní testovací metody budou implementovány jako...“. Pravda, lze to pochopit tak, že se vytvoří kostra systému a metody budou sice implementovány, ale nikoliv v rámci práce. Bohužel, student zadání pochopil právě takhle. Nicméně i tak bych byl připustit tuto interpretaci, pokud by součástí práce byl nějaký aparát pro tvorbu vlastních modulů uživatelem (buďto nějaký systém plug-in funkcí nebo alespoň podrobně zdokumentovaná knihovna). Ale tak to není. Autor se v práci jen jakoby mimochodem zmiňuje, že pro vlastní potřebu vytvořil nějaké šikovné funkce a že je mohou uživatelé použít...

Práce vůbec trpí tím, že z textu není jasné, co autor považuje za stěžejní části díla, aby bylo možné posoudit, jak náročné bylo jeho vytvoření. Je možné, že za některými částmi kódu jsou hluboké myšlenky, ale z textu se to nepozná, takže lze soudit pouze podle rozsahu kódu a ten odpovídá nanejvýš ročníkovému projektu.

Navíc některé pasáže nutí čtenáře k hlubokému zamyšlení nad kvalitou kódu. Jako příklad mohu uvést třeba tvrzení, že program musí číst konfigurační soubor dvakrát, protože „některá data nejsou potřebná pro běh aplikace“ (str. 23). Nebo to, že konfigurační soubor „nesmí obsahovat národní znaky (obsahuje-li je, může dojít k nepředvídaným chybám)“ (str. 10).

Jazyková úroveň práce je hluboko pod současným (už tak dost nízkým) průměrem. Skvostem je například slovo „nimy“, ale více vadí nepřehledné a nesprávně zapsané větné konstrukce jako: „Zda modul na který odkazuje service existuje je testováno v okamžiku...“.

Strukturě textové části práce by prospěla některá doplnění. Rozhodně by bylo třeba popsat celý systém z hlediska jeho architektury dříve než se začne (ve druhé kapitole!) hovořit o instalaci. Podobných nesrovnalostí, kdy jsou nějaké popisy v nevhodném pořadí nebo dokonce nejsou vůbec, je více (na str. 23 se hovoří o prioritní frontě, ale v čem spočívají zmiňované priority, se čtenář nedozví).

Práci zcela chybí závěr, což je nevhodné především u díla, kde byl realizován pouze vzorek konečných možností, a jediným zásadním splněným cílem práce tedy může být vyhodnocení toho, jak navržený systém vyhovuje a zda je v případě doplnění použitelný pro daný účel.