

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Sklenář <hr/> Datum: 24.5. 2008
Autor: Miloš Kubát	
Název práce: Diverzita heliofilních druhů bylin v opuštěné krajině	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem BP bylo zhodnotit vliv různých procesů, které ovlivňují diverzitu heliofilních druhů rostlin v kulturní krajině.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardním způsobem a obsahuje všechny náležitosti. Hlavní náplň práce tvoří literární rešerší (teoretická část) a zpracování 47 fytoocenologických snímků jako příklad možného postupu řešení pro budoucí DP (praktická část).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Pokud mohu soudit tak práce uvádí relevantní literární zdroje, které jsou řádně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Vyhodnocené fytoocenologické snímky pocházejí od školitele a jejich sběr byl nepochybně proveden adekvátním způsobem. Snímky jsou zpracovány mnohorozměrnými ordinačními technikami, což je standardní postup vyhodnocování tohoto typu dat, jako další analytický nástroj sloužily aplikace GIS. Autor použil data svého školitele k ověření možného metodického postupu k řešení cílů své budoucí DP. Přestože příslušná kapitola neobsahuje oddíl Diskuse, jsou získané výsledky v rámci oddílu Výsledky vhodně diskutovány.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Přes některé nedostatky (psaní velkých písmen, překlepy, nekonzistentní používání stylu fontů) jsou jazyková úroveň a styl BP na dobré úrovni. Převzaté i původní grafické výstupy jsou prezentovány adekvátním způsobem.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce dle mého soudu splnila stanovený cíl. Rešerše je kvalitně zpracovaná. Přestože se zvolený postup analýzy dat ukázal jako nevhodný k zodpovězení otázek DP, autor si jednak mohl vyzkoušet různé analytické techniky a zároveň prokázal, že dokáže o tématu invenčně přemýšlet. Práci tudíž hodnotím jako velmi zdařilou.

Otázky a připomínky oponenta:

Jaké kritérium používá autor k označení druhu jako heliofilní? Mám na mysli konkrétně konstatování, že „..... vlhké a podmáčené louky nepředstavují vhodná refugia pro heliofilní druhy rostlin“ (str. 9).

Jakým způsobem bude autor ve své DP definovat funkční skupiny heliofilních druhů (str. 28)?

Autor píše o detailním sledování vybraných druhů a predikci jejich vývoje. Jakým způsobem bude toto realizovat (str. 28)?

Když se neosvědčila metoda použitá v této BP, jakým jiným způsobem bude autor řešit otázku vztahu pokryvnosti dřevin a druhového složení vegetace (diverzity heliofilních druhů)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

30.5.2008

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.