

JUDr. Vladimír Vočka, Ph.D.

Vrchní soud v Praze

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na rigorózní práci Jiřího Králíka na téma: „ Zkrácené přípravné řízení a zjednodušené řízení před samosoudcem“.

Na základě jmenování děkanem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze ze dne 24. listopadu 2009 předkládám oponentský posudek na shora uvedenou rigorózní práci.

Předložená práce je po formální stránce úpravná a splňuje požadavky, které jsou kladeny na tuto písemnost. Jazykově ani slohově nevykazuje zásadní nedostatky a je psána odborným jazykem. Pouze nedostatečnou závěrečnou technickou redakcí práce zřejmě došlo k tomu, že odevzdaná verze neobsahuje stranu 23 textu a že nedošlo k odstranění některých nedopatření vzniklých překlepů (viz str. 67 – zjednodušení trestného řízení, str. 88 devátý řádek shora apod.).

Zkrácené přípravné řízení trestní a na něj navazující zjednodušené řízení před samosoudcem v sobě promítá úsilí o rychlé projednání trestních věcí vůči pachatelům tzv. bagatelních či flagrantních deliktů posílením jedné ze základních zásad trestního řízení, a to zásady rychlosti, tak, aby současně zůstaly plně zachovány a nedošlo žádným způsobem k potlačení či omezení základních zásad ostatních, zejména zásady materiální pravdy (zjištění skutkového stavu

bez důvodných pochybností) a zásady zajištění práva na obhajobu. Vyváženost uplatnění jednotlivých a zejména zmíněných základních zásad trestního procesu bylo, je a nadále zůstává častým předmětem diskuzí v odborných kruzích a to zejména pro svůj zásadní dopad na spravedlivý výsledek trestního řízení při jejich praktické aplikaci.

Rigorózní práce je svým rozsahem odpovídající jak požadavku na práce tohoto druhu, tak potřebě, kterou vyžaduje náročnost tématu. Představuje celkem 110 stran textu, který tvoří úvod, pět kapitol, závěr, cizojazyčné resumé a seznam použité literatury a pramenů. Ocenit je třeba značně široký a reprezentativní rozsah použitých pramenů a literatury (celkem 108 pramenů), který je tvořen právními normami, odbornou literaturou, články z odborného tisku a elektronickými zdroji.

Téma rigorózní práce je vhodně rozčleněno. Jeho jednotlivé kapitoly jsou systematicky uspořádány, vyváženy a vzájemně na sebe navazují. Celá práce je zpracována srozumitelně, kultivovaným jazykem s použitím správné odborné terminologie.

V úvodu práce autor jasně definuje cíl a základní myšlenková východiska dalších kapitol. V první kapitole podává historický exkurz do vývoje trestního řízení na našem území od konce 19. století do vydání tzv. velké novely trestního řádu z roku 2001. Ve druhé kapitole se zabývá zkráceným přípravným řízením od jeho charakteristiky a definici předpokladů pro jeho konání přes postup v něm až po způsoby jeho ukončení. Třetí kapitola návazně pojednává o zjednodušeném řízení před samosoudcem. Ve čtvrté kapitole nazvané právní úprava *de lege ferenda* autor představuje předpokládané možné úpravy zkoumané oblasti na podkladě připravovaného, dnes však již odbornou veřejností odmítnutého věcného záměru rekodifikace trestního řádu. Pátá

kapitola se zabývá komparací se zahraniční právní úpravou ve zkoumané oblasti a to s úpravou francouzskou, německou, italskou a slovenskou. Závěr práce pak vyústí ve zhodnocení přínosu, kladů, záporů a nebezpečí právní úpravy zkráceného řízení trestního.

Posuzovaná rigorózní práce je podle mého názoru plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Autor provedl důkladný trestněprávní rozbor daného tématu, prokázal znalost praxe i schopnost teoretického zobecnění. Při ústní obhajobě doporučuji, aby autor vyjádřil a právně zdůvodnil vlastní názor na jím na str. 51 práce popisovanou praxi, dle které proti rozhodnutím státního zástupce o odložení věci podle § 159a tr.řádu není stížnost přípustná a dále aby rovněž vyjádřil vlastní úvahy de lege ferenda ke zkoumané právní oblasti.

V Praze dne 30. prosince 2010

JUDr. Vladimír Vočka Ph.D.
