

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Jiřího Krupičky na téma

„Trestněprávní a kriminologické aspekty internetové kriminality“

I. Uchazeč předložil rigorózní práci čítající 101 číslovaných stran textu včetně stran úvodních, obsahu, příloh a seznamu literatury. Vlastní text práce činí 82 stran. Zvolená problematika je aktuální a v odborné literatuře nedostatečně zpracovaná. Předložené dílo navazuje na předchozí diplomovou práci autora z července 2008. Text je doplněn o několik příloh, které velmi vhodně ilustrují problematiku (viz např. časová osa prolamování softwarových prostředků ochrany autorských práv nebo zobrazení celosvětového rozložení phishingových útoků v roce 2006)..

II. Rigorozant rozčlenil práci vedle úvodu a závěru do tří částí, které dále strukturuje. Rozvrhnutí práce je logické a přehledné. Autorovi je nutné přiznat snahu o originální řešení, když pojednání o internetové kriminalitě rozdělil do obecné a zvláštní části. V obecné části se snaží vyrovnat s pojmem internetové kriminality, jejím členěním, důvody jejího rozmachu a latence. Ocenit lze i snahu postihnout distinkce mezi pojmy internetová - počítačová – kybernetická kriminalita. Obecná část obsahuje též charakteristiku pachatelů internetové kriminality. Poslední hlavu tvoří vybrané aspekty internetové kriminality z pohledu obecné části trestního práva hmotného. Jednotlivé, a nutno předeslat, že pouze vybrané, formy internetové kriminality jsou rozebrány ve zvláštní části. Pozornost je věnována porušování autorského práva, hackerství, phishingu, zneužívání (krádeži) strojového času v souvislosti s internetem a šíření a zpřístupňování pornografie na internetu. V poslední části práce nalezneme celou řadu podnětů *de lege ferenda*. Závěr se jeví vhodným zobecněním celé problematiky, shrnuje stěžejní poznatky a myšlenky, nechybí úvahy *de lege ferenda*.

III. Je třeba poznamenat, že zatímco předchozí diplomová práce ve své době odpovídala posledním poznatkům, nyní předkládaná práce je pouze doplněním práce předchozí. Změny jsou spíše kosmetické. Vyzdvihnout lze novou kapitulu o phishingu. Je škoda, že autor nesleduje nejnovější literaturu, ani zahraniční ani českou (např. Polčák, R. *Právo na internetu*. Brno: Computer Press, 2007 nebo specializované vydání AUC-I č. 4/2008, věnované *Českému právnímu řádu a ochraně kyberprostoru* či sborníku příspěvku Gřivna, T. Polčák, R. (eds.). *Kyberkriminalita a právo*. Praha: Auditorium, 2008). Jelikož je mi známa autorova

předchozí práce, jakož i teoretický potenciál kandidáta samotného, je pro mě osobně předložená rigorózní práce spíše zklamáním. V kontextu předkládaných prací ji však i přes výše uvedené hodnotím jako velmi dobrou, a to jak po stránce obsahové, tak formální. Názory autora prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře, kterou správně a v potřebném rozsahu cituje, přitom prokázal hlubší znalost problematiky než bývá obvyklé. Ve zpracované problematice se výborně orientuje. Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, je psána čtivě, přitom nesklouzává k žurnalistickému vyjadřování. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými.

IV. Otázky a náměty k obhajobě:

Jakým způsobem akcentuje nový trestní zákoník zájem společnosti na ochraně důvěrnosti, integrity a dostupnosti počítačových dat a systémů? Lze podle názoru autora v nové právní úpravě, pokud jde o trestněprávní postih internetové kriminality, shledat nedostatky? Pokud ano, jaké?

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce **splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce**, proto ji bez jakýchkoliv pochybností **doporučuji k ústní obhajobě**.

V Praze dne 6. listopadu 2009

~~JUDr. et Bc. Tomáš Grivna, Ph.D.~~