

Posudek oponenta
rigorosní práce

Mgr. Pavly Jansové
na téma

„Právní úprava rozhodčího řízení v České republice“

Kandidátka předložila práci na dané téma o celkovém rozsahu 89 stran textu včetně seznamu literatury a příloh. Z hlediska formálního tedy práce naplňuje kritéria stanovená pro práce tohoto druhu.

Systematika práce je podrobná, autorka práci člení – vedle úvodu, závěru a resumé - do 8 dále dělených kapitol. Práce je pokusem o komplexní uchopení aktuálního tématu, který autorka úspěšně dovršuje. Práce je uchopena jako obecnější povahy, nicméně autorka se vyvarovala popisnosti a svůj zájem o dané téma prokazuje i snahou o podložení svých argumentů podrobným studiem jak odborné literatury, tak relevantní, byť omezenější judikatury. Práce je intenzivním zpracováním daného tématu, ambice autorky jsou naplněny. Autorka téma vyčerpává, aniž by tak činila směrem ke čtenáři.

Z hlediska systematiky nemám proti struktuře a vnitřnímu členění práce zásadních námitek.

Autorka prokazuje široký přehled, jak základních, tak specifických otázek, prokazuje znalost teoretického základu i aplikační praxe; podává zdařilý podrobný rozbor problematiky, a to jak de lege lata, tak de lege ferenda; k tématu přistupuje se snahou o vlastní názor. Výsledkem je pak členění odpovídající zadání.

Za úvodem se autorka zabývá obecnými pojmy, pozornost věnuje správně zásadní otázce arbitrability a povaze rozhodčích orgánů. Základem práce je průběh rozhodčího řízení, kde se autorka zabývá obecným pohledem, jenž nezužuje na dílčí problematiku. Náležitá pozornost je věnována kontrolní úloze soudu, méně již roli pomocné, ale toto nepůsobí jako vypuštění, spíše jako logický důsledek správně voleného důrazu.

Z věcného hlediska nemám proti systematice práce zásadních námitek, pokládám ji za plně vyhovující.

Způsob zpracování naznačuje, že autorka se práci pečlivě věnovala, zabývá se všemi zásadními otázkami, prokazuje komplexní znalost odborné literatury, reaguje na judikaturu.

Práce s prameny je důsledná, citace odpovídají pravidlům, autorka jich aktivně využívá k prosazení vlastních názorů. Práce je přehledná, srozumitelná, čtivá, pro odbornou veřejnost – i znalou tématu – přínosná.

Práce je po odborné stránce vysoce kvalitní, zpracovává dané téma na odpovídající úrovni; je pro čtenáře přínosná. Práce neobsahuje zásadní věcné nedostatky a je plně způsobilá k ústní obhajobě.

V jejím rámci by se měla autorka zaměřit na následující problémy:

- 1) Jak se autorka staví k právu odmítnout odpověď na položenou otázku (str. 45) ?
- 2) Jak by autorka řešila problémy spojené s doručováním písemností v rozhodčím řízení – str. 60n. – závěry pro řešení naznačených problémů na str. 65 postrádám (být' diskusi oceňuji)?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 25. září 2009