

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Karla Horáka na téma

„Organizovaný zločin (vybrané trestněprávní a kriminologické aspekty)“

I. Uchazeč předložil rigorózní práci čítající 100 číslovaných stran textu včetně seznamu literatury. Vlastní text práce činí 97 stran. Zvolená problematika je stále aktuální i v globálním měřítku. Text je doplněn o statistickou přílohu, které je však poněkud nepřehledná.

II. Rigorozant rozčlenil práci do čtyř částí, které dále strukturuje. Po objasnění pojmu a charakteristiky organizovaného zločinu (I.) se zabývá jeho jednotlivými rysy a zvláštnostmi (II.), pak přechází k nástrojům kontroly (III.). Práci končí pojednáním o prognóze organizovaného zločinu v ČR a možnostem jeho prevence (IV.). Rozvrhnutí práce je logické a přehledné.

III. Obsahově se jedná o práci průřezovou, jejímž cílem je spíše podat komplexní obraz problematiky organizovaného zločinu. Možná by bylo vhodnější zaměřit se specificky na některé problémy, a ty zevrubněji analyzovat.

Bohužel se v práci vyskytují i některé nepřesnosti nebo dokonce informace chybné. Tak např. na str. 89 autor uvádí, že „trestní zákon (*míněno trestní zákoník*) výslovně - a tedy zcela novátorsky – definuje úplatek...“. Je třeba upozornit, že i předchozí trestní zákon (zákon č. 140/1961 Sb. po novele z roku 1999) uváděl definici úplatku v § 162a odst. 1, nový trestní zákoník formulaci z § 162 a odst. 1 převzal beze změny (!) do § 334 odst. 1. Stejně tak je nepřesné uvádět (str. 89), že „obchodování s lidmi je trestné i podle zcela nové skutkové podstaty trestného činu sexuálního nátlaku (§ 186), výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií (§ 192) a zneužití dítěte k výrobě pornografie (§ 193)“. Jednak obchodování s lidmi je samostatným trestným činem (§ 168), který je ve vztahu speciality k § 193 a jejich souběh je vyloučen. Jednak ustanovení § 192 a § 193 je z větší části převzato z předchozí kodifikace (§ 205a, § 205b TZ z roku 1961 ve znění novely z roku 2007). Jediný trestný čin, který je skutečně nový je ustanovení §

186, pod něhož bude lze subsumovat i jednání, která by jinak byla např. trestným činem vydírání nebo zcela beztrestná.

Názory autora prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře a judikatuře, kterou správně, i když v minimální míře cituje. Ve zpracované problematice se orientuje.

IV. Z formálního hlediska práce splňuje všechny požadavky. Snad jen není pro čtenáře příliš komfortní, jestliže odkazy v textu jsou uvedeny na konci práce. Po stránce stylistické a jazykové mám výhrady ke způsobu vyjadřování. Autor se mnohdy uchyluje k žurnalismům. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými.

V. Otázky a náměty k obhajobě:

**Jakým způsobem nový trestní zákoník odráží specifika organizovaného zločinu?
Lze podle názoru autora v nové právní úpravě shledat nedostatky? Pokud ano, jaké?**

VI. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce **splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce**, proto ji **doporučuji k ústní obhajobě.**

V Praze dne 16. ledna 2010

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.