

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Dariny Kováčové**

Název práce: **Spektrofotometrické stanovení obsahu antioxidantů ve vybraných doplňcích stravy**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opominutí odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

přiložen na zvláštním listě

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

přiloženy na zvláštním listě

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: **3.9. 2008**

Jméno a příjmení, podpis oponenta :



Doc. RNDr. Petr Rychlovský, CSc.

Oponentský posudek

na bakalářskou práci Dariny Kováčové: „Spektrofotometrické stanovení obsahu antioxidantů ve vybraných doplňcích stravy“

V bakalářské práci se autorka věnuje stanovení celkové antioxidační aktivity u vybraných doplňků stravy garantujících zvýšenou antioxidační aktivitu a vybraných nápojů. Pro svou práci si vybrala metodu s ABTS ((2,2'-azinobis)3-ethylbenzothiazolin-6-sulfonovou kyselinou). Teoretická část práce pečlivě shrnuje základní poznatky o volných radikálech a antioxidační ochraně organismu. Dále rozebírá možnosti stanovení antioxidační aktivity. V první části výsledkové části se pak autorka zaměřila na ověření experimentálních podmínek pro spektrofotometrické stanovení antioxidační aktivity pomocí ABTS. Ve druhé části pak analyzuje praktické vzorky. Získané výsledky analýz jsou pečlivě zhodnoceny a diskutovány.

Bakalářská práce je logicky členěna, pečlivě sepsána, graficky dobře provedena a je doplněna řadou grafických závislostí a spekter. V práci jsem nenašel prakticky žádné překlepy.

K práci mám pouze několik drobných dotazů nebo připomínek:

1. Zařazení kapitoly „4.4. Mez detekce, mez stanovitelnosti, opakovatelnost“ až za kapitolu „Analýza praktických vzorků“ se mně nezdá příliš šťastné, zvláště, když za touto kapitolou pokračujete kapitolou o vyhodnocování výsledků analýzy.
2. Podobně ve stejné kapitole by mělo být u tabulky 4.4 uvedeno, pro jakou vlnovou délku (předpokládám, že pro tu při které bylo dosaženo maximální citlivosti) uvedená data platí.
3. Nikde v textu ani u popisu k obrázkům spekter, které byly získány při proměřování praktických vzorků, jsem nenašel zmínku o paralelních stanoveních.
4. Proč jste u obrázku č. 4.1 zvolila jiný způsob proložení experimentálních dat než u ostatních závislostí?
5. Byl konkrétní výběr analyzovaných potravinových doplňků náhodný nebo cílený?

Bakalářská práce jednoznačně splňuje všechny požadavky a doporučuji ji proto k dalšímu řízení.

Navrhuji klasifikovat danou práci známkou „výborně“.

Doc. RNDr. Petr Rychlovský, CSc.