

## ***Posudek konzultanta***

**na rigorózní práci Mgr. Zuzany Frýbertové**

### **Postup před zahájením trestního stíhání, zahájení trestního stíhání**

#### **I.**

Rigorózní práce Mgr. Zuzany Frýbertové o rozsahu 101 stran textu je studií věnovanou jednomu z důležitých institutů trestního řízení. Práce je rozdělena do úvodu a sedmi kapitol, dále podrobněji členěných. V první kapitole autorka vymezuje stadium přípravného řízení, zabývá se jeho formami, uplatněním základních zásad trestního řízení a vztahem k hlavnímu líčení. Následuje výklad o vývoji právní úpravy před zahájením trestního stíhání a rozbor institutu zahájení trestního stíhání (kapitola třetí). Na uvedenou kapitolu organicky navazuje rozbor vyšetřování a zvláštních způsobů dokazování (rekognice, rekonstrukce etc.). Pátá kapitola se zabývá způsoby rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení po skončení vyšetřování. Následuje šestá kapitola, která svým obsahem souzní s tématem jen okrajově, a to evidence trestních řízení. Závěrečné shrnutí a podněty pro aplikační praxi i úvahy de lege ferenda jsou obsahem sedmé kapitoly a stručného Závěru, kterým autorka práci končí.

Osnovu práce považuji v zásadě za správnou a logickou. Vyplývá z ní, že se autorka zabývala téměř všemi podstatnými otázkami souvisícími s tématem práce. Nezapomínala se ale podle mého názoru jednou z důležitých otázek, a to vyšetřováním trestných činů policistů (příslušníků BIS etc.), kde je současná právní úprava koncepčně špatná.

Autorka zpracovala práci na podkladě dostatečného počtu odborných literárních pramenů, s kterými správně pracuje. Mezi použitými prameny schází ovšem významná studie Musilova o koncepčních otázkách přípravného řízení publikovaná v AUC Iuridica. Rigorózní práci zhodnocuje, že autorka využila i interní materiály a konkrétní rozhodnutí z praxe. Je jen škoda, že takových podnětů v práci neuvedla více.

#### **II.**

Těžiště rigorózní práce je v rozboru postupu před zahájením trestního stíhání a institutu zahájení trestního stíhání, obsaženém v kapitolách 4 až 6. Práce obsahuje rozbor právní úpravy v potřebném rozsahu. Neobsahuje věcné chyby či nedostatky.

Nedostatkem práce je skutečnost, že autorka jen popisuje instituty obsažené v trestním řádu, ale nezabývá se jednak koncepčními otázkami a jednak některými spornými otázkami

nebo otázkami, na které nejsou vyslovovány jednotné názory (například otázce, kde leží dolní práh podezření vedoucí k zahájení trestního stíhání, jaký má být správný postup státního zástupce při přezkoumávání usnesení o zahájení trestního stíhání, jakým způsobem má být vyjádřen skutek ve výroku o zahájení trestního stíhání, nesprávným postupem v aplikační praxi, kdy státní zástupce obdrží včas opis usnesení o zahájení trestního stíhání, a teprve s časovou prodlevou, tedy nikoliv rychle, bez zbytečných průtahů, rozhoduje o dané kauze, již zmíněné otázky trestního stíhání trestných činů policistů). K těmto otázkám bude třeba se vyjádřit při ústní obhajobě.

Z koncepčních otázek věnuje autorka pozornost jen jediné. Zastává správný názor, podle něhož měla být celková rekodifikace trestního práva hmotného a procesního provedena současně, nikoliv odděleně, jak tomu bylo.

**III.** Rigorózní práce Mgr. Zuzany Frýbortové ještě splňuje požadavky pro ústní obhajobu. Práce má odpovídající odbornou i literární úroveň.

Doporučuji, aby při ústní obhajobě se autorka vyjádřila k podnětům obsaženým v posudku konzultanta a k otázce: Účinky usnesení o zahájení trestního stíhání.

V Praze 9. září 2009

---

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

konzultant