



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

**POSUDEK OPONENTA**

<b>Téma práce :</b>	<b>Postup před zahájením trestního stíhání, zahájení trestního stíhání</b>
<b>Autor:</b>	<b>Mgr. Zuzana Frýbertová</b>
<b>Konzultant :</b>	<b>Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.</b>
<b>Oponent :</b>	<b>Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.</b>

Předkládaná rigorózní práce se zabývá problematikou postupu před zahájením trestního stíhání a zahájením trestního stíhání.

Po formální stránce je práce členěna do 7 kapitol. Po stručném úvodu autorka popisuje přípravné řízení, jeho pojem a účel. Těžiště práce je uvedeno v kapitole 3, kde autorka popisuje právní úpravu institutu zahájení trestního stíhání. Autorce lze vytknout, že se více nezabývala náležitostmi usnesení o zahájení trestního stíhání. Autorka by se měl vyjádřit i k tomu, zda a nakolik je státní zástupce povinen odůvodnit rozhodnutí, kterým zamítá stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání (viz. nález Ústavního soudu III.ÚS 511/02). Jde o kolizi oprávněného požadavku na řádné odůvodnění rozhodnutí na jedné straně a právem státního zástupce na vlastní procesní taktiku. Lze tedy oprávněně požadovat po státním zastupitelství jako žalobci a zástupci státu, aby zejména v přípravném řízení stíhaného seznamovalo s důkazní situací tak, jak se v tom kterém okamžiku (fázi) přípravného řízení jeví a vyjasňovalo tak předčasně své procesně taktické záměry ?

Dalším problémem je absence subjektivní stránky. Jde-li o úmyslný trestný čin, v usnesení o zahájení trestního stíhání musí být uvedena i subjektivní stránka trestného činu, tedy zavinění, popř. pohnutka i následek. Ústavní soud v této souvislosti judikoval<sup>1</sup>, že ignoroval-li vyšetřovatel policie ve sdělení obvinění subjektivní stránku trestného činu, neboť ani netvrdil, že byla naplněna, a ani v tomto směru neuvedl žádné skutkové okolnosti, potom toto sdělení obvinění postrádá podstatnou náležitost a nelze je považovat za zákonné sdělení obvinění podle § 160 odst.1 tr.řádu.

Postupu po zahájení trestního stíhání (vyšetřování) je věnována kapitola 4. Rozhodnutím v přípravném řízení po skončení vyšetřování je popsáno v kap. 5. V závěru je platná právní úprava zhodnocena a jsou učiněny návrhy de lege ferenda.

<sup>1</sup> Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 24.února 2000 sp.zn.IV.ÚS 582/99, a stejně I. ÚS 46/96

Lze konstatovat, že předložená práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Výklad je vhodně rozčleněn, autorka poctivě pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou. Autorka ve své práci využila přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčila svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text.

Po obsahové i formální stránce autorka splnila všechny nároky kladené na rigorózní práci a předložená práce je plně způsobilá k obhajobě. Doporučuji proto kandidátce po obhajobě udělit příslušný akademický titul.

**Při ústní obhajobě by se autorka měla zaměřit na otázku**

- *možnosti vyřízení podání, která nejsou trestním oznámením tzv. „založením“ a z čeho se vyvozuje zákonné oprávnění státního zástupce k takovému postupu.*

V Praze dne 29.10.2009

**Doc. JUDr. Jiří H e r c z e g, Ph.D.**  
**oponent**