

2009/10

**Oponentský posudek na rigorózní práci**  
**Jaromíra Bečičky**  
**„Zneužití dominantního postavení z pohledu evropského práva“**

vedoucí rigorózní práce: JUDr. Jindřiška Munková

datum uzavření rukopisu: 11. října 2009

počet stran: 122

Předložená rigorózní práce se zabývá tématem evropského práva, které zaznamenává v posledních letech živou diskusi, inspirovanou „modernizačním“ trendem soutěžního práva ve světě: posilováním ekonomického přístupu k posouzení jednání narušujícího soutěž (skutečný dopad na trh, vážení vzniklé újmy a přínosu zejména pro spotřebitele apod.) ne úkor přístupu formálního (všímajícího si hlavně charakteristických, n právních úkonů normativně zakotvených rysů jednání). Tato poloha cílevědomě prolíná i předloženou prací a její autor pojmenovává a rozebírá výzvy z ní plynoucí. Zvolené téma je tedy bezpochyby aktuální a pro rozvoj právní nauky i praxe potřebné.

Záběr a úroveň zpracování tématu v zásadě odpovídá těmto výzvám. Autor rozebírá četnou soudní judikaturu zejména Soudního dvora a Soudu prvního stupně, přičemž klade důraz na vysvětlení použité argumentace. Zhruba od poloviny práce však jeho výklad poněkud ztrácí kritického ducha, což se projevuje i ve sporadických odkazech na jiné autory bez potřeby s nimi polemizovat. Jinak uplatňuje uspokojivým způsobem běžné metody vědecké práce.

Struktura díla je logická: po vymezení cíle (viz shora) a připomenutí základu úpravy institutu zneužití dominantního postavení v primárním právu (1.) se zabývá jednotlivými definičními prvky dominance – relevantní trh, měření tržní síly, překážky vstupu na trh, specifické typy ad. (2.) a skutkovými podstatami jednotlivých typů jejího zneužití – diskriminační a vykořisťovatelská zneužití (3.), jakož i podmínkou „efektu“ na vnitřní trh (4.); poté uvažuje nad případným souběhem tohoto institutu se zákazem kartelů v evropském právu popř. výjimkami z něj (5.) a prostředky nápravy – přísliby závazků dominantního soutěžitele, neplatnost právních úkonů, pokuty (6. a 7.). Přidanou hodnotou práce je pak zvláště pojednání o tématech diskuse probíhající na podkladě iniciativních dokumentů Evropské komise (8.) a srovnání praxe EU s USA – kauzy Microsoft a Verzon v. Trinko (9.), načež následuje velmi stručný závěr (10.).

Je nesnadné pro oponenta nalézt v práci vyslovené chyby nebo otevřené nedostatky. V rovině dílčí analýzy je práce přesvědčivá. Postrádá se ale hlubší závěr, opřený o zhodnocení současné struktury evropského trhu resp. konkurenceschopnosti (pochopitelně odkazem na příslušné ekonomické studie), na jehož základě by bylo možno posoudit adekvátnost změn v uplatnění regulačních nástrojů předpokládaných do budoucna.

Rigorózní práci hodnotím jako úspěšnou, splňující odborné i formální standardy předepsané RŘ PF UK a doporučuji ji k ústní hohajobě v rámci státní rigorózní zkoušky.

V jednotlivostech mám tyto otázky a připomínky:

1. Je doktrína „nezbytných zařízení“ („essential facilities“, s. 109 an., ačkoliv alespoň zmínka mohla být učiněna už v oddílu 2.2.5.) postačujícím omezením dominantního postavení i pokud se neprojevuje jinými negativními znaky typickými pro dominanci?
2. Jaký je vztah mezi kolektivní dominancí a kartelem? (s. 33 a kapitola 5.) Vylučuje přiznání blokové výjimky souběh s čl. 82 nebo lze naopak její nepřiznání pokládat za jeden z příznaků zneužití dominantního postavení?
3. Stručné pojednání o „efektu“ (vlivu) na obchod mezi členskými státy (kapitola 4.) je třeba rozvést.
4. Jak se to má s dalším „trendem“ – soudním vynucováním soutěžního práva v Evropě, najmě pak v otázce uplatnění náhrady škody coby součásti „nápravných prostředků“ v širším smyslu?

V Praze 10. ledna 2010

---

JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.