

POSUDEK

oponenta na bakalářskou práci

Jména a příjmení studenta: Ivana Dvořáková
Téma diplomové práce: „Nový rodič (jeho zapojení v rodině. . .)“
Oponent práce: Dr. Arnoldová Anna
Termín odevzdání posudků (2x): do pondělí 14. 9. 2009

Předložená bakalářská práce autorky I. Dvořákové má celkem 52 stran včetně příloh. Autorka pojala svou práci velmi odpovědně, její téma je totiž velmi neobvyklé, alespoň já jsem se s podobným ještě na fakultě nesetkala. Navíc jsem tuto práci přečetla tzv. „jedním dechem“, velmi mne zaujala, vzhledem k vysokému procentu rozvodovosti v České republice a ke zkušenosti v širší rodině.

Kolegyně Dvořáková se snažila vystihnout obtížnost situace nově utvářených rodin po rozvodech, zaměřenou zejména na adaptaci dítěte na nově přichozího partnera do rodiny. V jednotlivých kapitolách popisuje psychosociální aspekty vlastní rodiny, nevlastní rodiny a podrobněji rozebírá hierarchii a saturaci potřeb podle Maslowa. Velmi dobře zpracovanou kapitolou je „Nevlastní rodina“.

Polemizovat s autorkou lze na s. 14 s tvrzením: „v případě nedostatku financí se rodina může uchýlit k odložení dítěte do sociálního zařízení – dát dítě do ústavní péče podle Z 109/02 (o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy „Z tohoto tvrzení tedy vyplývá, že pokud má rodina finanční problémy, může odložit své dítě do tohoto zařízení a žádné další starosti již nemá. Tak to asi ne. Výše citovaný zákon totiž stanovuje jiné podmínky, a to: . . . péče se poskytuje dětem *s nařízenou ústavní výchovou nebo uloženou ochrannou výchovou*. . . . základě *rozhodnutí soudu* o ústavní výchově nebo ochranné výchově nebo o předběžném opatření náhradní výchovnou péči v zájmu jeho zdravého vývoje, řádné výchovy a vzdělávání. Žádná rodina, ani chudá tedy nemůže odložit své dítě, do zařízení sociálního typu, aby ho „živil“ stát (snad kromě babyboxů).

V poslední části své práce v kapitole „Zhodnocení dotazníku“ kolegyně popsala některé závěry z anketního šetření (v příloze je citován celý dotazník), ale ne ty podstatné, tedy kolika respondentům byl dotazník předán, jak vyznělo celkové zhodnocení jednotlivých otázek apod.

Drobná připomínka se týká citací MUDr. Chloubové Marie, pokud vím, na katedře přednáší PhDr. Helena Chloubová, v textu je citována MUDr. Marie Chloubová, v citaci dole na stránce je správně Helena Chloubová.

Uvedené připomínky oponenta však jsou jen doplňující, nijak nesnižují kvalitu bakalářské práce.

Bakalářskou práci doporučuji k přijetí a navrhuji její hodnocení jako výborné.

V Praze dne 9. 9. 2009

Arnoldová Anna
Katedra psychosociálních věd a etiky

