

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: **Bc. Libor Jurečka**

Název práce: **Srovnání motorického vývoje kojenců vyrůstajících v ústavní a
rodinné péči**

Cílem diplomové práce (DP) bylo získat a zpracovat dostupné informace z české a zahraniční literatury týkající se problematiky motorického vývoje kojenců, sledovat a popsat motorický vývoj kojenců a srovnat pomocí antropometrických parametrů (hmotnost, délka a index tělesné hmoty BMI) vývoj kojenců vychovávaných v ústavní a rodinné péči v období prvního trimenonu..

Členění DP odpovídá požadavkům magisterských prací. DP má 65 textových stran, 9 stran přílohové části, 42 použitých literárních zdrojů (včetně 2 cizojazyčných) a 9 internetových odkazů.

Diplomant stručně prezentuje podstatné informace z problematiky motorického vývoje, věnuje se antropometrickým parametrům a psychickým vývojovým potřebám, následně pak rozdílným podmínkám a vlivům při rodinné péči a péči v ústavním prostředí. Praktická část je rámcově věnována metodice, jsou zde zpracována data získaná u vybraného souboru kojenců, prezentovány a vyhodnoceny výsledky s použitím statistických metod. Pojetí diskuze a závěru je poněkud nestandardní.

Připomínky

- ve všech tabulkách by měly být uváděny jednotky měření
- v textu jsou ojediněle překlepy
- seznam použitých zkratk není správně umístěn
- abstrakt má být stručný, obsahovat základní výsledky, ne podrobný výčet jednotlivých hodnot
- úkoly práce nejsou uvedeny samostatně (nejlépe v bodech, s časovou návazností)
- metodika práce není dostatečně podrobně popsána
- popis zvolených statistických metod má být zařazen do metodiky
- tabulkové přehledy antropometrických parametrů jednotlivých probandů patří do výsledků, ne do přílohy
- obecné informace o kojeneckém ústavu v Kolíně nepatří do charakteristiky souboru
- problematika romských dětí, dětí drogově závislých matek a dětí postižených ve zvoleném pojetí by měla být zahrnuta v teoretické části (může se promítat do neprospívání dětí); v diskuzi jako faktor ovlivňující/ případně odůvodňující výsledky může být zahrnuta, ale jinou formou
- diskuze výsledků v oblasti antropometrických parametrů nemá dostatečný rozsah
- v diskuzi a závěru jsou částečně opakovány pasáže z teoretické části
- v textu na straně 34 a 60 je odkaz na publikaci Kábele, 1993, na str.58 Vyšatková, 2000 které chybí v seznamu použitých zdrojů


Hodnocení: Celkové zpracování DP svědčí o určité nezkušenosti diplomanta, projevující se zmíněnými nedostatky. Přesto lze konstatovat, že cíle práce byly rámcově splněny a je patrná snaha o komplexní pojetí problematiky.

Proto **práci doporučuji k obhajobě**, pokud budou do obhajoby zohledněny připomínky.

Otázky k obhajobě:

1. Víte v jakém váhovém rozmezí je porodní hmotnost novorozenců narozených v termínu v „normě“, tedy kdy se jedná o eutrofického novorozence?
2. Čím si vysvětlujete nižší porodní hmotnost dětí umístěných v ústavu?

6. května 2010


MUDr. Simona Majorová
Oponent diplomové práce