

# **S. Krejčová: Procesy fragmentace bazického magmatu a rozlišení jejich produktů**

## **Posudek bakalářské práce**

Předložená práce shrnuje moderní pohled na procesy fragmentace magmat s nízkou viskozitou a relativně nízkou energií erupce. Lze ji hodnotit jednak po stránce obsahové, a jednak po stránce formální.

Věcně se jedná o solidní přehled problematiky, která, pokud je mi známo, nebyla dosud v českém jazyce zpracována. V české geologii tradičně, až na světlé výjimky, nebyla klasifikaci a interpretaci vulkanogenních sedimentů věnována větší pozornost, ve světě tato oblast naopak v posledních desetiletích prošla výrazným vývojem, zejména směrem ke kvantitativním parametrům. Toto pojetí se odráží i v předložené práci, jejíž těžiště leží v popisu hlavních typů bazických pyroklastik, věnuje se i subglaciálnímu a submarinnímu hyaloklastikům, ze široké (a těžko uchopitelné) skupiny epiklastik se omezuje na lahary, a zmiňuje se i o autoklastikách. Popsána je i anatomie jednotlivých charakteristických vulkanických těles a pozice jednotlivých facií. Odhlédneme-li od jisté formulační nezralosti, můžeme konstatovat, že se autorka celkem úspěšně zhostila práce s cizojazyčnými prameny, které dokázala vhodně kombinovat a dát je do vzájemné souvislosti. Vyrovnala se i s problémem neexistujících českých ekvivalentů některých anglických termínů. Příkladem budiž odvážný, leč oprávněný překlad „kravincová bomba“ pro anglické „cow-dung bomb“. Přehledná tabulka na závěr výstižně shrnuje obsah práce.

Pokud bych měl poukázat na věcné nedostatky, jednalo by se o určitou slohovou nedotaženost některých pasáží, která může vést až ke špatnému porozumění (jsou tufové prstence skutečně zarovnané s povrchem? Kdy vznikají pod ledovcem polštářové lávy, a kdy hyaloklastit? Co přesně je míněno termínem oceánské thoiletý?). Závažnějším nedostatkem je pak absence některých významných odkazů na literaturu (autorem klasifikace erupcí podle fragmentace a rozsahu je původně G. Walker, dělení vulkanoklastik pochází od R. Schmida (1981), zmíněna by mohla být i nomenklatoricko-osvětová práce Cajze (1992)). Poněkud nešťastná je i tabulka 1.

Po formální stránce práce obsahuje všechny části, je přehledně členěná na kapitoly, které na sebe vhodně navazují (možná zbytečná je u rešeršní práce diskuse). Je bohužel nutno konstatovat, že větší péče mohla být věnována redakci textu. Vedle typografických chyb (chybějící mezery, popisky obrázků v textu) a překlepů je tu dokonce několik pravopisných chyb (genitiv sg. Sumnerovi klasifikace, proudy dorazili, kapitalizace termínů) a chyby v interpunkci. Nekonzistentní jsou i citace v textu a v soupisu na konci práce, a jejich zápis je nejednotný. Přehlednosti práce ubírá i absence číslování stránek a průběžného číslování obrázků. Ty by měly být přeložené do češtiny.

Navzdory řadě připomínek práci považuji za přínosnou, rozsahem i úrovní zpracování odpovídající nárokům na bakalářskou práci. Pokud se autorka zaváže k odstranění uvedených nedostatků, doporučuji práci k přijetí. Bylo by přínosné, aby autorka práci ve spolupráci se školitelem doladila, a dala k dispozici veřejnosti, například vyvěšením na www.

V Praze, 11. října 2008

V. Erban

