

Oponentský posudek diplomové práce

Autorka: **Ing. Dagmar Veldová**
Název: **Jáchym Bohumil Procházka OFM (1902–1985) a jeho misijní činnost**
Školitel: **doc. ThDr. Václav Ventura, Th.D.**

Formální a jazyková kritéria

Předepsaný rozsah byl více než dvojnásobně překročen. Jazyková úroveň je dobrá, výjimečně se objevují drobné vady či překlepy (např. s. 25: "asmazáducha"). Citační pravidla KTF UK dodržena nebyla, autorka se však důsledně přidržel pravidel přehlednějších, jež zmínila v předmluvě. Celková typografická úprava je v pořádku.

Obsahová kritéria

Cíle a metodika jsou stanoveny poněkud neurčitě („přiblížit osobnost ... na základě dostupného materiálu a snažit se postihnout jeho práci vůči bližním a jeho dílo“: s. 6). Takto stanoveným cílům učinila práce zadost.

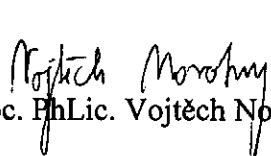
Struktura práce se nezdá být zcela správná. Autorka řešila otázku, jak představit dějinné pozadí osobnosti, která první část svého života prožila v rakousko-uherském mocnářství a v meziválečném Československu a druhou část v misijích v latinské Americe, zejména Argentině. Rozhodla se (s. 6), že v první kapitole představí v přehledu Procházkův život a osobnostní rysy (s. 7–25), ve druhé a třetí kapitole obsáhle pojedná o konci a důsledcích 1. světové války, o Československu a církevně-náboženských (zvláště pak františkánských) poměrech 20.–30. let 20. století, o Spolku sv. Rafaela na ochranu katolických vystěhovalců, o činnosti a podpoře českých misionářů v zahraničí, o Argentině – území, podnebí, úřední jazyk, měna, dějiny 30.–80. let 20. století, čeští a slovenští vystěhovalci a jejich náboženský život, Sanatorio Sommer a zde léčená lepra (s. 26–68). S kapitolou 3.3 se pak autorka vrátila k Procházkovu životu a vylíčila jeho misijní činnost (s. 68–83). Čtvrtá kapitola představuje Procházkovu písemné dílo (s. 84–100) a pátá poskytuje hodnocení významu této osobnosti (s. 101–102). Dlouhý exkurs do dějinného pozadí tak přerušil líčení Procházkovu života, přičemž část tohoto exkursu zpětně dokresluje životní etapu, která již byla popsána. Míra obecných informací je pro potřeby práce přílišná. Bylo by bývalo lépe, kdyby autorka včlenila nejn nutnější informace přímo do životopisu, ať již formou krátkých samostatných podkapitol či výkladových poznámek pod čarou. Práce by byla stručnější, její struktura jasnější a četba plynulejší.

Celkový přínos práce

Práce představuje málo známou a přece velmi pozoruhodnou osobnost českého františkána, který větší část svého života prožil na misiích v latinské Americe, zejména v Argentině, kde se věnoval duchovní péči o české a slovanské krajany a pomoci těm, kdo byli kvůli lepře léčení v Sanatorio Sommer. Prezentuje i jeho písemné dílo (alespoň nakolik bylo nalezeno). Činí tak v daném rozsahu poprvé a vychází přitom patřičným způsobem z primárních i sekundárních pramenů. Přináší proto nové, cenné poznatky, zejména z hlediska církevních dějin (přirazení práce ke Katedře fundamentální a dogmatické teologie je velmi volné, obsahem těmto oborům neodpovídá).

Nepochybně je hodna připuštění k obhajobě, při níž bude stanovena definitivní klasifikace.

Praha, 6. 6. 2010


doc. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.