

**Oponentský posudek na diplomovou práci**  
**Kateřiny Pekárkové**  
**„Modernisation of Article 102 of the Treaty on the Functioning of the**  
**European Union**  
**(Modernizace článku 102 Smlouvy o fungování Evropské unie)**

Datum odevzdání: květen 2010

Rozsah: 57 s. + české shrnutí (17 s.) a přílohy (8 s.)

Vedoucí: Doc.Mag.phil.Dr.iur. Harald Christian Scheu, PhD

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Soutěžní právo Evropského společenství obecně zažilo za posledních dvacet let aktivizaci pozornosti jak ze strany praxe (orgánů dohledu, účastníků trhu), tak ze strany teorie (viz mj. řadu diplomových, rigorózních i doktorských prací na Katedře evropského práva PF UK). Reforma kontrolních mechanismů, probíhající v tomto desetiletí, nebyla v oblasti zneužití dominantního postavení dosud dotažena do konce. Proto je volba tohoto tématu velmi potřebná a plně aktuální.

**2. Náročnost tématu**

Zpracování zvoleného tématu vyžaduje nejen znalost institutů a postupů v evropském právu na vysoké úrovni, nýbrž i porozumění jeho mimoprávním aspektům, nakolik reformní řešení opouštějí ryze formální přístup a směřují právě ke zhodnocení věcných (především ekonomických) dopadů dominance na trhu.

Téma vyžaduje práci nejen s primárními a sekundárními prameny evropského soutěžního práva a soudní judikaturou k nim se vztahující, ale také cit pro právně nezávazné (indikativní) dokumenty, zakládající svou řídicí funkci na síle vlastní přesvědčivosti.

Schopnost dedukce a indukce (rozbor praktických příkladů), srovnání v horizontální rovině (nástroje v jednotlivých segmentech kontroly dodržování pravidel soutěže) i ve vertikální rovině (evropské/národní nástroje) jakož i syntézy dílčích závěrů (vlastní úsudek o dalším směřování reformních kroků) se jako nezbytná metodologická výbava autora předpokládá.

**3. Kritéria hodnocení práce**

Vytyčeného cíle práce bylo dosaženo: autorka stává téma problémově, osvětluje „pro“ a „proti“ alternativ řešení, díky zkoumání různých návrhů na řešení a jejich reflexu v odborné literatuře umožňuje čtenáři pochopit podstatu věci. Předmět studie pouze nepopisuje, ale kriticky zkoumá.

Autorka postupovala při zpracování samostatně. Dobírá se vlastního, střízlivého pohledu, jakkoliv je to v situaci intenzivní a někdy nepřehledné diskuse obtížné.

Struktura díla má logiku: od významu soutěžního práva obecně a vyvážené úpravy zneužití dominantního postavení zvláště (II.) přechází k analýze evropské soudní judikatury (III.), která dotváří tuto úpravu; pak odkrývá slabiny současného stavu a vysvětluje jejich příčiny (IV.), zabývá se vývojem snah o reformu (V.), zkoumá hlavní politické reformní opatření, předložené k diskusi o nápravě těchto slabín – „Pokyny k prioritám Komise“ (VI.) a kriticky je hodnotí (VII.), což umožňuje dospět k stručnému, ale výstižnému závěru (VIII.).

Způsob práce s odbornou literaturou (vesměs anglickou), vedoucí k hloubce zpracování, je na úrovni odpovídající náročnosti tématu – má diskurzivní hodnotu. Úprava práce nevykazuje nedostatky oproti zavedenému standardu. Styl anglického textu práce i českého shrnutí je srozumitelný, živý, terminologicky v pořádku a dokládá pečlivost autorky.

#### 4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

a) Zatímco čl. 101 SFEU s náročnějšími formálními kritérii posouzení nepřipouští, aby se národní a evropská úprava zákazu kartelů lišily, čl. 102 SFEU přísnější národní režim dovoluje. Má tato rozdílnost nějaké racionální zdůvodnění?

b) Opuštění pevného určení hranice tržního podílu podle „Pokynů“, která má nyní význam jen jako indikátor dominance, zpochybňuje předvídatelnost rozhodnutí Komise a právní jistotu soutěžitelů. Který z dalších faktorů a za jakých podmínek má rozhodující význam pro posouzení dominance?

c) Jaké by bylo optimální nastavení formálních hledisek a ekonomické analýzy (beroucí na zřetel případné ospravedlnění jednání narušujícího soutěž na základě vyšší efektivity konkurence)? Co lze v tomto směru očekávat od rozsudku ve věci *Intel*?

#### 5. Doporučení

Vzhledem k výše uvedeným kladům, prokazujícím splnění požadavků, které klade na závěrečné práce magisterského právního studia SZŘ PF UK, předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě.

#### 6. Navržený klasifikační stupeň: „výborně“

V Praze, 23. května 2010

---

JUDr. Ing. Jiří Zemanek, CSc.